

Центр научной политической мысли и идеологии

ТРУДЫ ЦЕНТРА

С.С. Сулакшин, Н.А. Хвьяля-Олинтер

Развитие России: экспертная оценка и прогноз

Выпуск № 7
Ноябрь 2014 г.

Москва
Наука и политика
2014

УДК 330(470+571)

ББК 65.9(2Рос)-5

С 89

Сулакшин С.С., Хвыля-Олинтер Н.А.

С 89 Развитие России: экспертная оценка и прогноз. Труды Центра научной политической мысли и идеологии. Вып. № 7, ноябрь 2014 г. М.: Наука и политика, 2014. 32 с.

Формат 60×90 ¹/₁₆.

Гарнитура Minion.

Отпечатано в типографии № 4

Тираж 500 экз. Заказ № 2016

УДК 330(470+571)

ББК 65.9(2Рос)-5

© Центр научной политической мысли
и идеологии, 2014

Развитие России: экспертная оценка и прогноз

В июне 2014 года *Центром научной политической мысли и идеологии* была выполнена количественная экспертная оценка. Целью исследования было получение экспертной оценки перспектив развития России.

Текущая политико-экономическая ситуация ставит перед страной новые вызовы и формирует серьезные риски, характер реакции на которые обусловит дальнейшее состояние, динамику и направление развития страны. В чем заключается курс развития? Каковы его предпосылки и ожидаемые результаты? Верна ли выбранная модель жизнеустройства государства? Ответы на эти вопросы дать непросто, но анализировать текущее состояние дел в стране и ее перспективы необходимо.

В ходе исследования использовался метод анкетного опроса, путем электронной рассылки были опрошены 200 экспертов российского Экспертного сообщества.

Экспертная оценка как один из методов получения информации широко используется в самых разных областях научного знания. Этот метод позволяет получить данные различного типа — уникальную информацию по актуальным вопросам; коллективную оценку происходящих событий, социальных явлений и феноменов; рекомендации по решению конкретных проблем, предложения по улучшению, исправлению проблемных ситуаций и т. д.

Компетентное экспертное знание является таковым в силу особых характеристик экспертов, а именно:

- 1) эксперт имеет собственное профессиональное мнение по исследуемому вопросу;
- 2) эксперт обладает научной логикой и способностью к анализу причинно-следственных связей;
- 3) эксперт включен в непосредственную деятельность, связанную с предметной областью исследования.

Привлечение профессионалов — экспертов российского экспертного сообщества для решения сложных специализированных задач позволяет получить адекватную экспертную оценку и выработать максимально точные прогнозы.

Результаты исследования

Радикальное реформирование, осуществленное в нашей стране почти 20 лет назад, привело к разрушению практически всех конструкций, поддерживающих жизнеустройство государства (гуманитарной сферы, социальной, финансовой, производственной и других). За последствия таких реформ страна расплачивается до сих пор, наращивая сырьевую зависимость экономики, сталкиваясь с вопросами формирования профессиональных кадров, испытывая трудности в попытках восстановить суверенность.

Последние пятнадцать лет руководит государством фактически один политический лидер, авторитет которого сегодня достиг исторического максимума (рис. 1)¹.

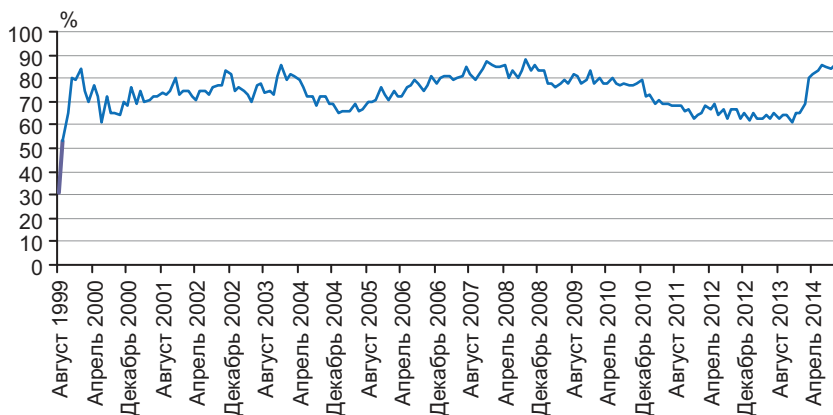


Рис. 1. Одобрение деятельности Владимира Путина

Но, согласно оценке множества экспертов, положение России чрезвычайно нестабильно, а дальнейшее ее развитие мало предсказуемо — не только из-за сложной внешнеполитической

¹ Данные Левада-Центра // <<http://www.levada.ru/indeksy/>>.

ситуации, а во многом по причине отсутствия национальной идеологии и релевантной ей стратегии развития государства. Идеология во многом определяет вектор развития, обуславливает степень его устойчивости и постоянства.

Можно ли утверждать, что в целом Россия в период руководства Владимира Путина развивается позитивно и устойчиво? Большинство экспертов отрицательно ответили на данный вопрос. Но такое мнение присуще не всем — треть респондентов уверены в том, что говорить о позитивности и устойчивости изменений, происходящих в России в целом, правомерно (рис. 2).



Рис. 2. Распределение ответов экспертов на вопрос «На Ваш взгляд, правомерно или неправомерно сегодня утверждать, что в целом Россия в период руководства Владимира Путина (1999–2014) развивается позитивно и устойчиво?»

Еще одно свойство, которое исходит из наличия продуманной стратегии управления страной, это постоянство развития. Постоянство, понимаемое не как статичность, неизменность и пребывание сложной социальной системы в одном и том же состоянии, или застой, а постоянство как преданность какой-то идее и устремленность к конкретной цели. Такое постоянство подразумевает и анализ поставленных задач, и критический пересмотр средств и методов их решения, и оценку компетентности и ценностного соответствия исполнителей в зависимости от достигнутых результатов.

Эксперты довольно скептически относятся к тезису о том, что в период с 1999 по 2014 год курс развития страны был постоянным (рис. 3).

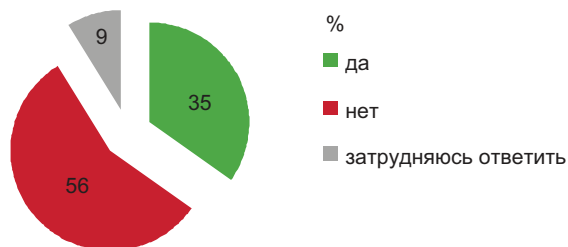


Рис. 3. Распределение ответов экспертов на вопрос «Согласны ли Вы с утверждением, что в период с 1999 по 2014 год курс развития страны был постоянным?»

Как уже говорилось выше, результат развития зависит от того, какие цели преследуются и какая ценностная система положена в основание деятельности субъектов. Методологический подход к управлению страной в идеале должен быть подчинен следующему алгоритму: выявление законных и общественно приемлемых ценностных критериев — на их основании оценка явлений и процессов, происходящих в стране — выявление проблем, «торпедирующих» эти ценности — преодоление их через постановку конкретных задач на уровне государственной политики и государственного управления.

Эксперты, которые отмечали наличие постоянства в политике последних пятнадцати лет, конкретизировали свою точку зрения следующим образом. Половина из них считает, что развитие страны зависит от множества факторов, поэтому постоянство курса развития не является гарантией достижения позитивного результата. Каждый третий утверждает, что постоянство курса развития в современной России носит очевидно негативный характер. И только малая часть опрошенных считает, что постоянно выдерживаемый в последнее пятнадцатилетие курс развития в конечном итоге приведет

(и приводит) страну к успеху. Вывод из этого напрашивается следующий — продуманная стратегия управления или отсутствует, или является такой, что постепенно и планомерно приводит страну к упадку (рис. 4)².

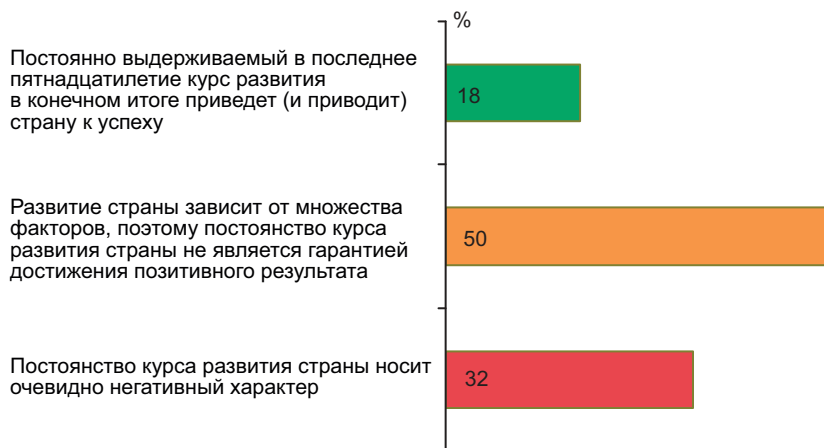


Рис. 4. Оценка экспертами характера постоянства развития

Гипотеза об отсутствии стратегии управления подтверждается экспертами. В ходе исследования они дали характеристику стилю управления развитием российского государства. Как оказалось, большинство экспертов считает, что государственные решения принимаются исходя из краткосрочных планов, ценностных и целевых установок. Краткосрочные стратегии необходимы и эффективны только в том случае, если исходят из стратегии долгосрочной и являются ее логическими последовательными структурными элементами. Такой подход позволяет детализировать планирование и вовремя корректировать реализацию всего проекта. Однако в том, что у правящей элиты долгосрочная стратегия все-таки имеется, уверены только 13% экспертов. Два респондента из пяти отметили ситуативность

² Вопрос задавался только тем экспертам, которые считают, что курс развития страны в период с 1999 по 2014 год был постоянным.

и рефлексивность большинства принимаемых решений, столько же полагают, что управление в современной России исходит из краткосрочных планов (рис. 5).

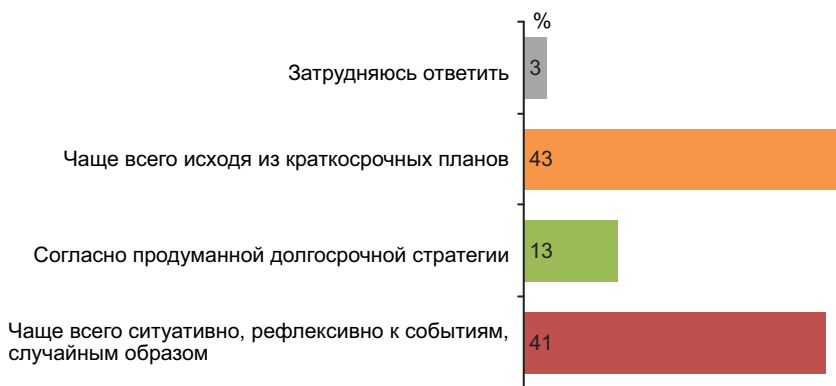


Рис. 5. Распределение ответов экспертов на вопрос «Каким образом, на Ваш взгляд, осуществляется управление развитием страны?»

Нужно акцентировать внимание на том, что здесь приводятся результаты не массового опроса населения, которое в силу различных причин (бытовой загруженности, недостаточной информированности, некомпетентности в вопросах политики и т. д.) может не увидеть долгосрочную стратегию в действиях и решениях властей. Это мнение экспертов, интеллектуальный и аналитический уровень которых достаточно высок для понимания стратегии в случае, если она действительно имеется. Реализация долгосрочной стратегии управления невозможна без опоры на научные, профессиональные и высокоинтеллектуальные сообщества. Эта ремарка — ответ на возможные заявления о том, что стратегия может и быть, но в силу каких-то обстоятельств не афишируется. Если стратегия подчинена высшей ценности, а именно достижению суверенности России и сохранению ее цивилизационной идентичности, то она должна быть понятна в том числе и научной, интеллектуаль-

ной элите. Замалчиваться долгосрочные планы могут только в случае, если они отсутствуют в принципе или если они не соответствуют интересам страны и ее народа.

Показательна конкретизация, данная экспертами, отметившими, что долгосрочная стратегия развития России существует. Мнения неоднозначны, но большинство из них укладывается в две группы.

1. Стратегия, которой руководствуется властная элита, отвечает интересам России.

Цитаты:

- «приобретение истинного суверенитета России»;
- «Россия как сильное и независимое государство»;
- «главенство “русской совести” на всей нашей территории»;
- «переход к справедливому жизнеустройству без революционных потрясений»;
- «долгосрочной концепции Русской цивилизации, носителем которой является народ, язык, культура»;
- «осторожная политика постепенного укрепления российской экономики исходя из принципа “не навреди”».

2. Стратегия, которой руководствуется властная элита, не отвечает интересам России.

Цитаты:

- «курс на либеральные реформы»;
- «развал России на удельные княжества»;
- «обеспечение паразитарного существования небольшой группы людей»;
- «изживание воспоминаний о возможностях государственного регулирования экономики»;
- «обеспечение государственного бюджета за счет нефтегазового сектора, при разрушении промышленности, сельского хозяйства, геологической отрасли, образования, медицины»;
- «геноцид экономический, физический, интеллектуальный».

Понимание населением курса, которого придерживается Правительство, оказывает влияние на социально-психологический климат в стране. Социологический опрос³ населения показал, что наши соотечественники сомневаются в том, что Россия развивается согласно тщательно продуманному курсу. Причем касается это не только правящей элиты, но и ее оппонентов. На сегодняшний день представления, сформировавшиеся по поводу деятельности оппозиционных сил, таковы: больше половины россиян полагают, что оппозиция способна только критиковать власть и не в состоянии предложить какой-либо эффективной программы развития страны (рис. 6).

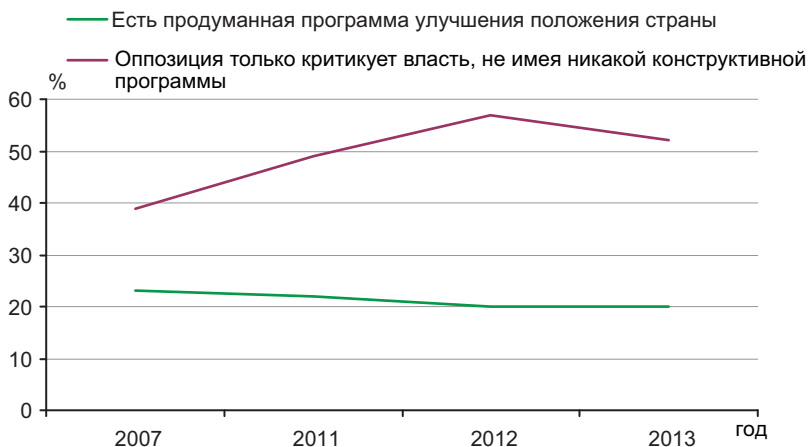


Рис. 6. Мнение населения о том, есть ли у оппозиции продуманная программа улучшения положения дел в стране

На вопрос «Как Вы думаете, есть ли у Правительства России продуманная экономическая программа?» россияне отвечали так: примерно один человек из четырех уверен, что проду-

³ Левада-центр. Опрос проведен 15–18 ноября 2013 года по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1603 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны.

манная экономическая программа существует; большинство считает, что такой программы нет; четверть населения России полагает, что решения принимаются под влиянием сиюминутных обстоятельств. Динамика ответов на вопрос представлена на рис. 7.

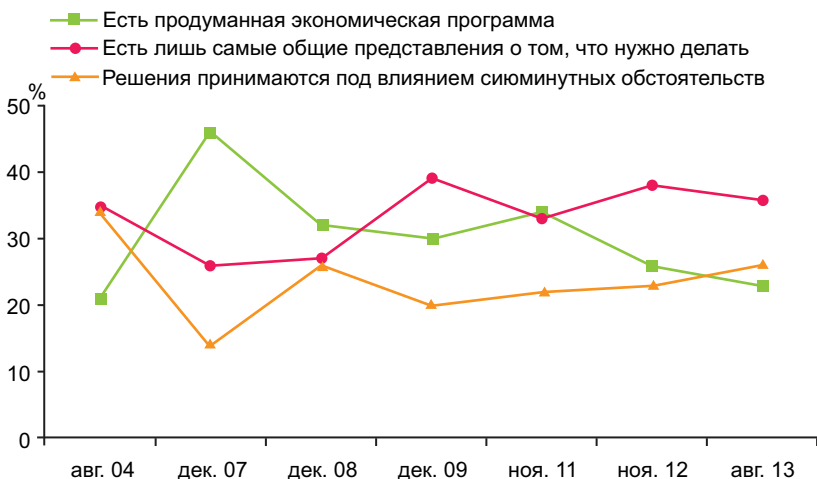


Рис. 7. Мнение россиян о том, есть ли у Правительства РФ продуманная экономическая программа

Получается, что большинство населения России живет сегодня в состоянии неопределенности и риска, понимая, что «корабль» не направляется к желаемой цели, а передвигается стихийно. Психологи утверждают, что длительное пребывание в неопределенности ввергает людей в стресс и депрессию. Мониторинг социального самочувствия населения показывает, что существует определенная взаимосвязь между распространением в обществе депрессивных настроений, ощущения усталости, растерянности и одиночества — и пониманием того, что страна развивается неконтролируемо (рис. 8).

Вот еще один пример наличия некоторой корреляции между оценкой осознанности деятельности властей и настроениями,

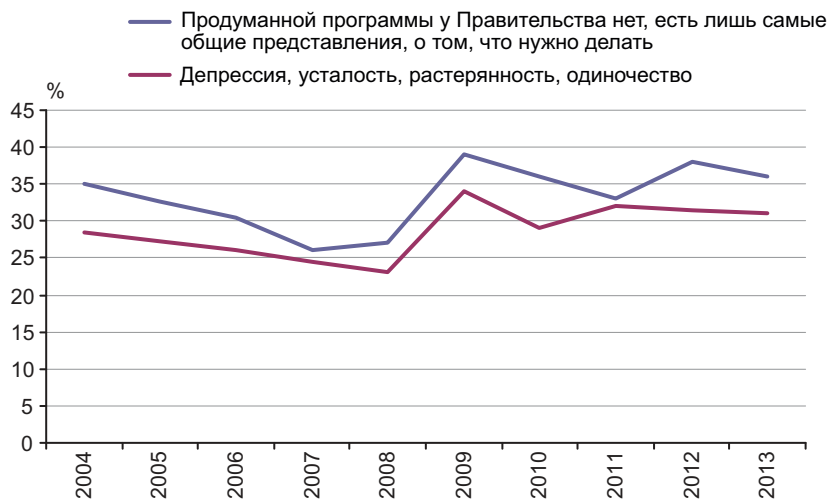


Рис. 8. Корреляция степени депрессивности общества и понимания проводимого Правительством политического курса

царящими в обществе. На рис. 9 видно, что темпы снижения или роста уровня агрессии в обществе буквально повторяют характер графика, отражающего уверенность россиян в том, что решения Правительства принимаются под влиянием сиюминутных обстоятельств. Однако наблюдается «запаздывание» на год — меньше всего граждан, уверенных в сиюминутности решений Правительства, наблюдалось в 2007 году, год спустя уровень агрессии значительно снизился. Первый тренд показал рост в 2008 году, соответственно, рост агрессивных настроений наблюдается в 2009-м.

Для того чтобы двигать страну в направлении успешности, в основе программы развития должны лежать конкретные цели, указывающие на то, какого состояния социальной системы желательно достигнуть в результате применения данной программы.

Положение России по основным социально-экономическим параметрам эксперты оценивают как неустойчивое, в силу чего

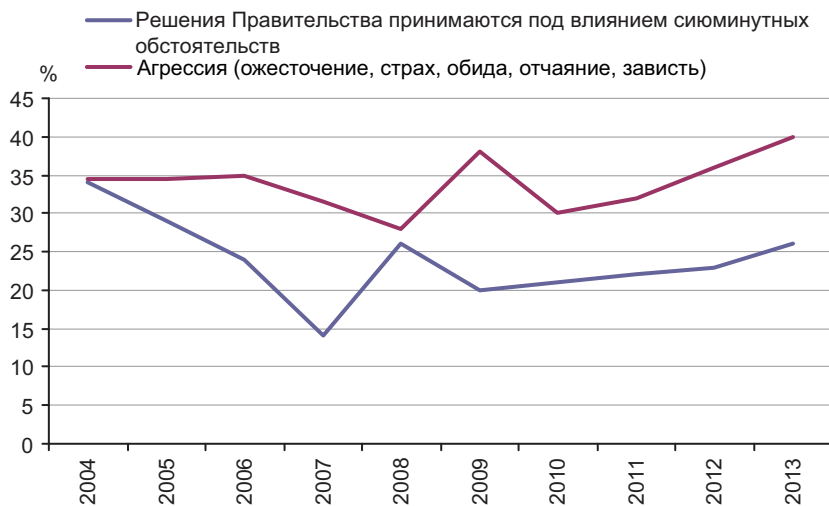


Рис. 9. Корреляция степени агрессивности общества и представлений населения о характере принятия решений Правительством

дальнейшее развитие страны выглядит мало предсказуемым. Такого мнения придерживается большинство опрошенных. Однако значительная группа экспертов считает, что однозначно охарактеризовать ситуацию сложно — в каких-то сферах наблюдается улучшение, в каких-то ухудшение, но в целом положение страны достаточно стабильно. На ухудшение показателей указали 22% респондентов (рис. 10).

О неблагоприятной ситуации, сложившейся в большинстве сфер жизнедеятельности государства и общества, эксперты говорили в рамках одного из опросов, проведенных в ЦНПМИ ранее. Эксперты делились своим видением изменений, оценивали текущее состояние сфер и делали прогноз на будущее. Оказалось, что за последние десять лет тенденция к ухудшению наблюдается почти во всех сферах — во внутриполитической, региональной, социальной, гуманитарной и экономической. Причем в двух последних сферах, как утверждает почти треть

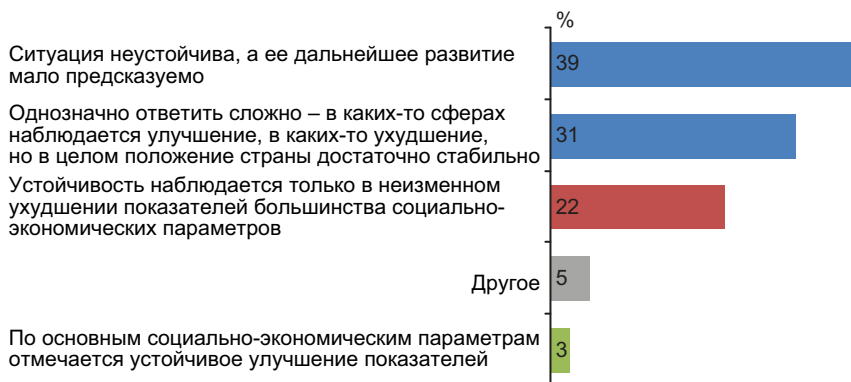


Рис. 10. Распределение ответов экспертов на вопрос «Насколько устойчиво (стабильно) в текущей и краткосрочной перспективе положение России по основным социально-экономическим параметрам (качество жизни населения, конкурентоспособность экономики, наличие постоянных факторов позитивного развития, благоприятные внешние условия, успешность и привлекательность страны, позитивное психологическое настроение населения и т. д.)?»

респондентов, проблемы резко обострились. В гуманитарной сфере фиксируется самая сложная ситуация, на что указывает наименьшее число положительных оценок экспертов. Единственной областью, где, как полагают эксперты, наметились улучшения, является внешнеполитическая деятельность России (рис. 11)⁴. Однако эта оценка была сделана до украинского кризиса и провала внешней политики России, приведшего к санкциям и изоляции.

По мнению экспертов, в первую очередь нужно пересматривать устройство экономической и финансовой сфер, а также социальной и внутривнутриполитической. Следует отметить, что

⁴ Отчет ЦНПМИ по результатам экспертного опроса, проведенного в декабре 2013 года // <<http://rusrand.ru/forecast/osnovnye-problemy-sovremennoj-rossii>>.

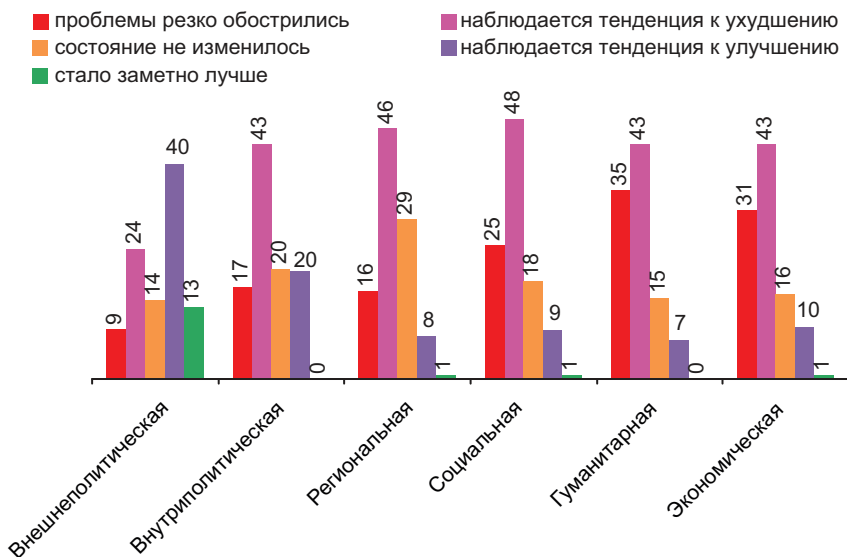


Рис. 11. Экспертная оценка динамики изменения ситуации в перечисленных областях жизнедеятельности общества и государства за последние десять лет

необходимость в переменах подчеркивалась экспертами относительно всех областей устройства России, только во внешнеполитической — в сравнительно меньшей степени (рис. 12)⁵.

В зависимости от того, по какой траектории будет осуществляться развитие России, согласно какому курсу будет происходить координация работы основных систем ее жизнедеятельности и какая модель будет положена в основу устройства ее институтов, меняется вероятность возникновения тех или иных проблем. Экспертам было предложено спрогнозировать

⁵ Сулакшин С.С., Хвилья-Олинтер Н.А. Шанс на изменение курса развития России (количественная экспертная оценка) // Труды Центра научной политической мысли и идеологии. Вып. № 5. Сентябрь 2014 г. М.: Наука и политика, 2014. С. 10. См.: <<http://rusrand.ru/forecast/shans-na-izmenenie-kursa-razvitija-rossii>>.

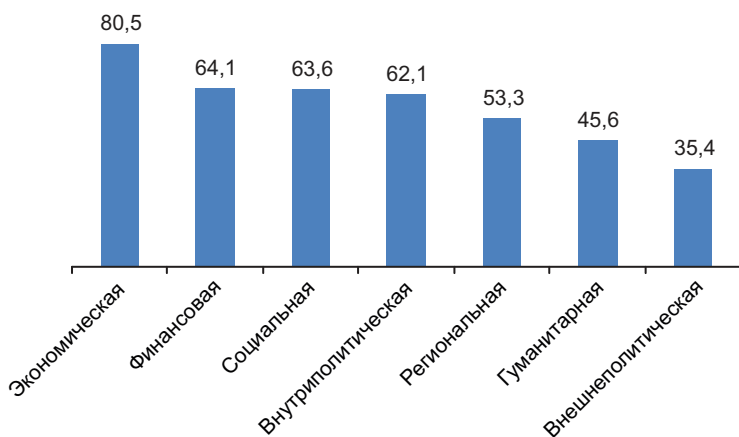


Рис. 12. Распределение ответов на вопрос «В каких сферах в переменах существует наиболее острая необходимость?»

вероятность тех или иных сценариев исходя из того, будет ли сохранена существующая модель государства, произойдет ли отказ от либеральной модели страны или, напротив, усилится курс на либерализацию.

Вероятность того, что в стране в ближайшие пять лет разовьется политический кризис власти или социально-экономический кризис, существенно выше при сохранении текущей модели и усилении либеральных тенденций (рис. 13, 14).

Вероятность возникновения крайне нежелательных и неблагоприятных сценариев, таких как революция и распад страны, по мнению экспертов, сегодня не столь высока. Однако и в данных случаях усиление курса на либерализацию является катализатором, повышающим риски формирования угрожающих социально-политических катаклизмов (рис. 15, 16).

Наиболее пессимистический сценарий предполагает усложнение текущей ситуации настолько, что она закончится распадом страны и появлением на построссийском пространстве марионеточных псевдогосударств, где транснациональные корпорации будут реализовывать исключительно собственные интересы.

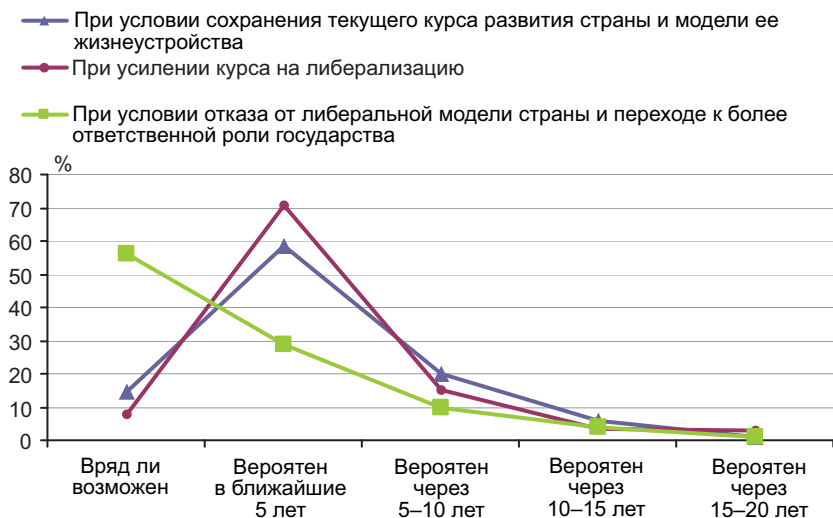


Рис. 13. Оценка экспертами вероятности возникновения политического кризиса власти

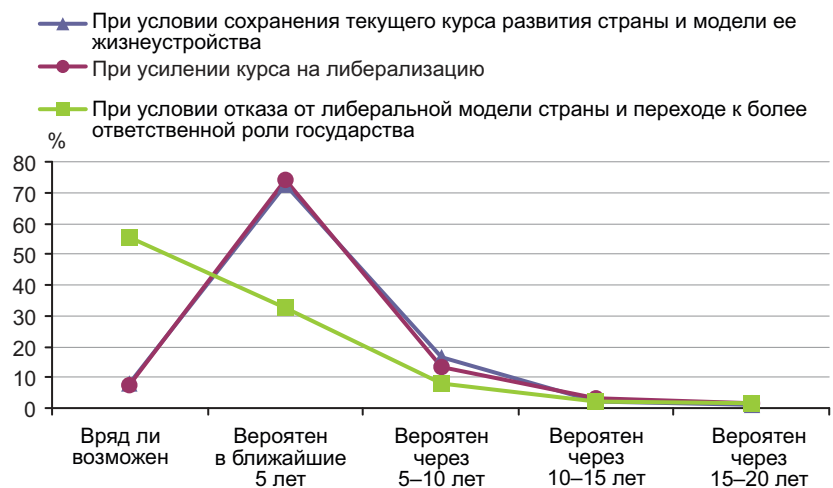


Рис. 14. Оценка экспертами вероятности возникновения социально-экономического кризиса

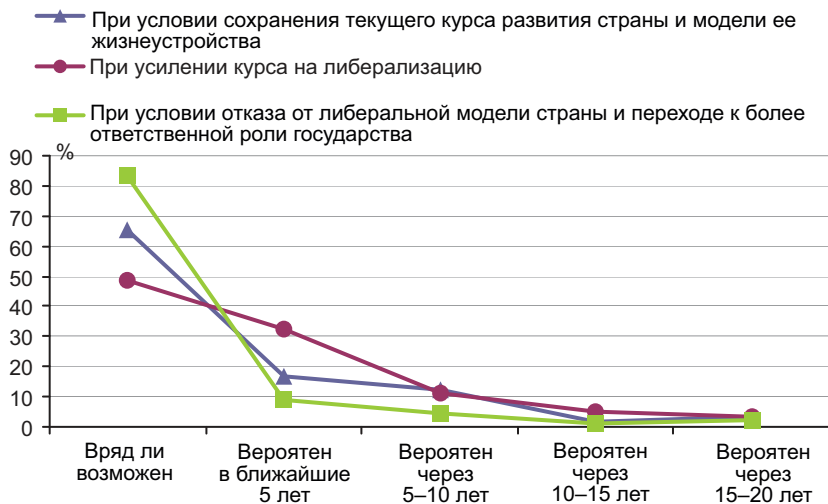


Рис. 15. Оценка экспертами вероятности **революции**

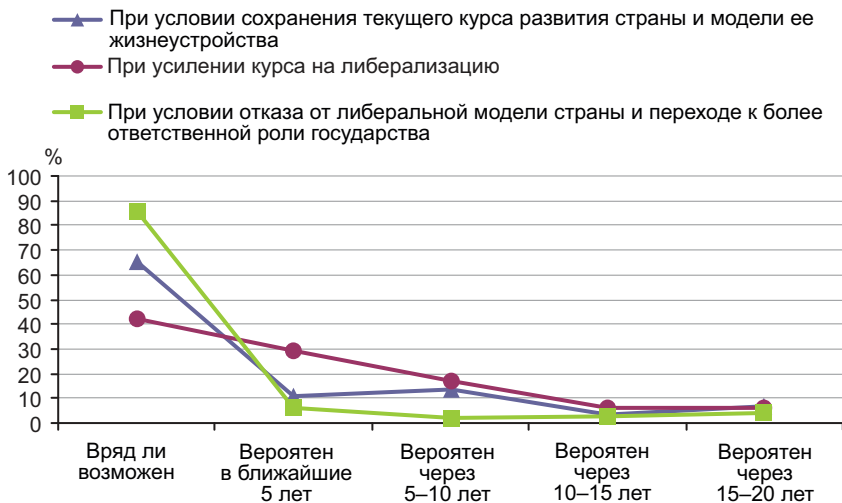


Рис. 16. Оценка экспертами вероятности **распада страны**

Эксперты, допустившие возможность развития сценария, при котором в будущем произойдет распад страны, выявили предпосылки такой ситуации. Важнейший фактор — колоссальная разобщенность российского общества. Кроме того, значимыми причинами вероятного кризиса могут быть отсутствие консолидирующей идеологии и духовная деградация. В целом духовной, идеологической составляющей эксперты придают крайне высокое значение, так как из пяти наиболее весомых причин вероятного распада страны три — именно такого характера (рис. 17).

Проследим динамику ценностной системы общества под влиянием западной либеральной идеологии, привнесенной в страну после развала СССР.

Институтом психологии РАН был проведен экспертный опрос, в ходе которого ставилась задача выявить изменения состояния российского общества в период с 1981 по 2011 год⁶. Экспертам было предложено оценить по 10-балльной шкале силу выраженности 70 параметров (35 положительных и 35 отрицательных). Результаты исследования оказались сенсационными — ученые зафиксировали рост всех без исключения негативных параметров и снижение подавляющего большинства позитивных (рис. 18).

Надо отметить, что характеристики, которые изначально входили в число позитивных и значительно увеличили свое присутствие в обществе, — это только рационализм и свобода, т. е. именно те ценности, которые провозглашает либерализм.

Можно было бы засомневаться в оценках экспертов и попытаться упрекнуть их в субъективности. Но экспертные результаты подтверждаются данными социологических опросов, проведенных среди населения России⁷. Три четверти российских

⁶ См.: А.В. Юревич, М.А. Юревич. Динамика психологического состояния российского общества: экспертная оценка // Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. С. 21–41.

⁷ Горшков М.К., Тихонова Н.Е. Социокультурные факторы консолидации российского общества. М.: Институт социологии РАН, 2013. 54 с. Электронная версия — URL: <http://www.isras.ru/inab_2013_01.html>.

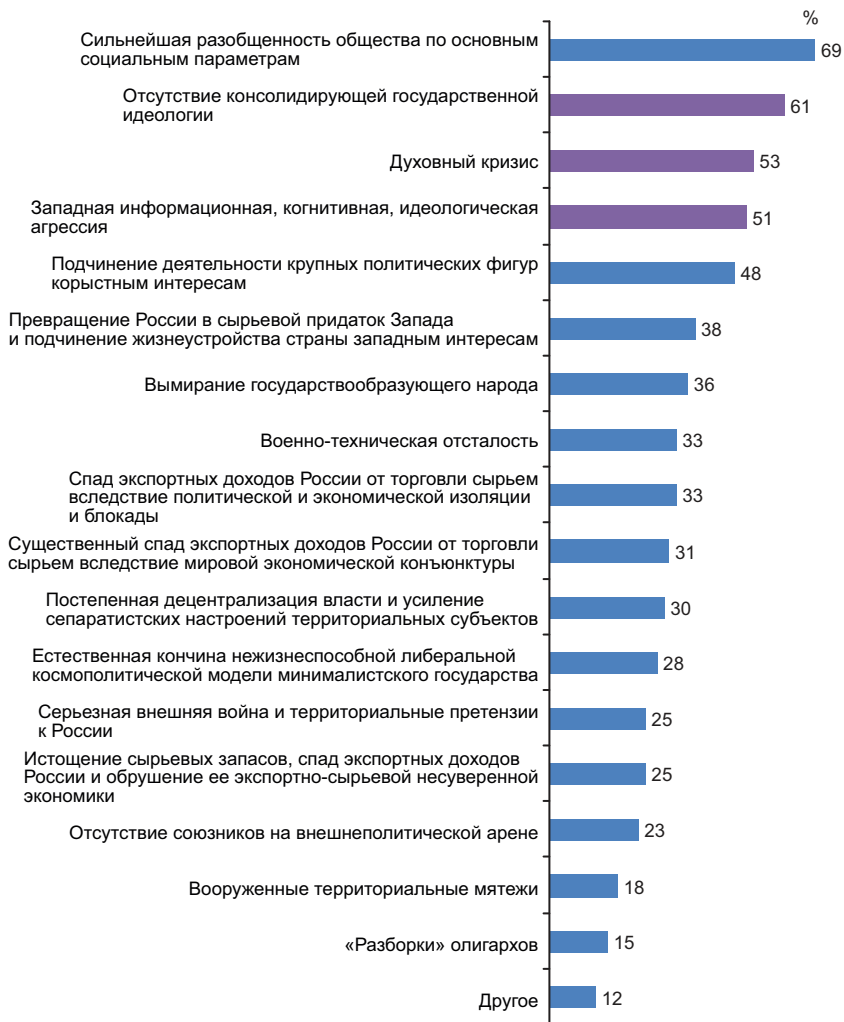


Рис. 17. Распределение ответов экспертов на вопрос «Если Вы считаете, что в перспективе существует вероятность распада страны, то какие факторы, на Ваш взгляд, будут стратегически решающими?»

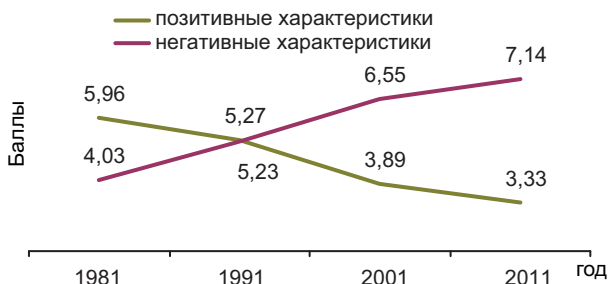


Рис. 18. Суммарная динамика позитивных и негативных психологических характеристик российского общества (в баллах)

граждан считают, что моральное состояние общества стало ухудшаться в 1990 году, половина респондентов уверена в том, что этот процесс продолжился и в двухтысячных (рис. 19)⁸. Причем мнения россиян относительно морали гораздо более пессимистичны, чем, например, относительно экономики, распространения коррупции и международной политики.

Об изменении социально-психологического самочувствия заявили респонденты и в ходе опроса, проведенного в 2012 году. По их мнению, за последние 15–20 лет в обществе существенно усилились агрессивность и цинизм, а такие качества как патриотизм, верность, доброжелательность и душевность, напротив, становятся дефицитом (рис. 20)⁹.

Кроме того, что изменения затронули ценностную систему россиян, постепенно меняется и мировоззрение правящей элиты. Существует явная тенденция к уменьшению числа представителей элиты, разделяющих концепцию широкого национального интереса России. Геополитические амбиции у российской элиты постепенно исчезают, а уверенность в том, что сфера интересов РФ находится исключительно

⁸ Данные общероссийского опроса, проведенного в 2011 году. Горшков М.К., Тихонова Н.Е. Социокультурные факторы консолидации российского общества. М.: Институт социологии РАН, 2013. С. 7–8.

⁹ Там же. С. 25.

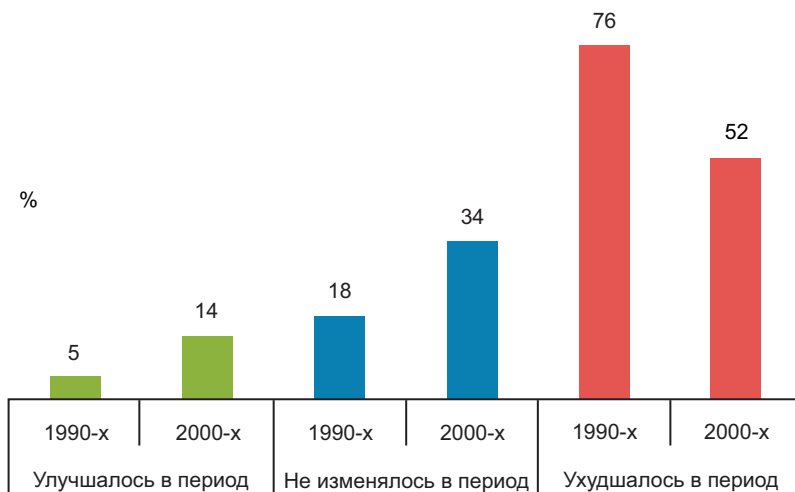


Рис. 19. Оценка россиянами морального состояния общества

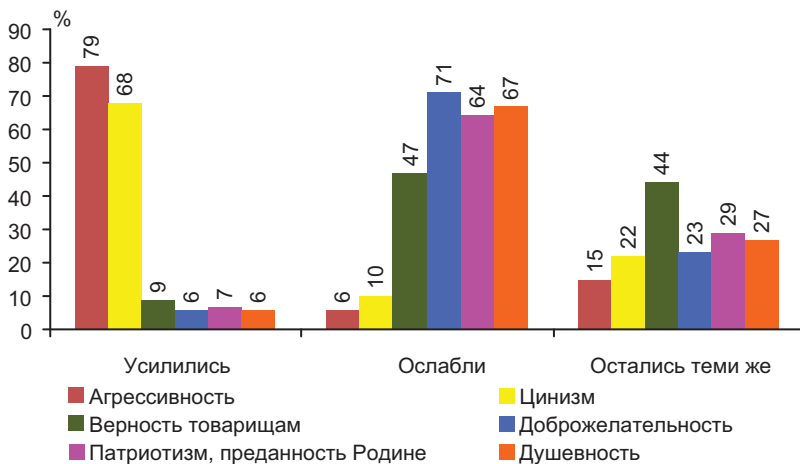


Рис. 20. Мнения россиян о том, как изменились люди и их отношения за последние 15–20 лет

в ее границах, растет (рис. 21¹⁰ и 22¹¹). Национальная элита утрачивает представление о России как о мировой державе, что очевидно расходится с коннотацией украинно-российского конфликта и с президентской риторикой последних двух лет.

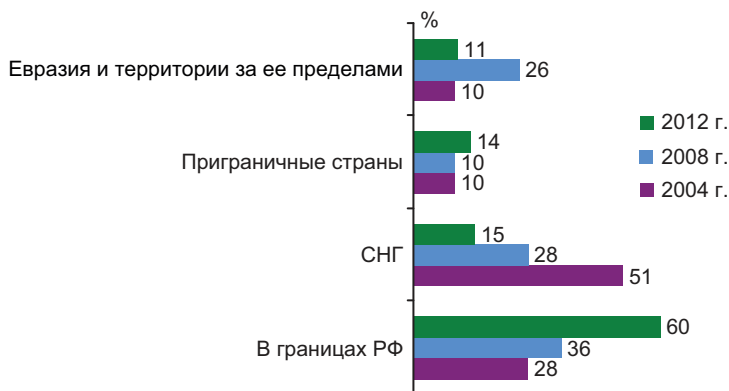


Рис. 21. Сфера интересов России, по мнению отечественной элиты

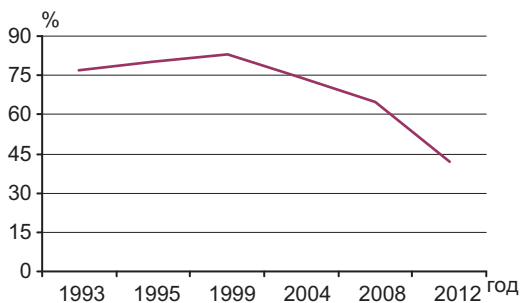


Рис. 22. Доля представителей отечественной элиты, поддерживающих идею широкого национального интереса России

¹⁰ Российская элита — 2020. Аналитический доклад грантополучателей Международного дискуссионного клуба «Валдай». Москва, 2013. С. 22–24. Показаны результаты шести волн опроса российских элит, которые проводились в 1993, 1995, 1999, 2004, 2008 и 2012 годах; всего за период с 1993 по 2012 годы было опрошено более 1400 человек.

¹¹ Там же.

Очевидно, что с конца 1990-х годов страна планомерно ввергается в состояние ценностной дезориентации. Попытки объяснить этот процесс «переходностью периода» развития России несостоятельны, так как пресловутый переходный период явно затянулся и позитивной динамики, по которой можно было бы предположить его окончание, не наблюдается. Напротив, деградация усиливается, причем не только в области морали и ценностных установок. Аналогичные процессы специалисты фиксируют и в экономической сфере, и в гуманитарной, и в других важнейших областях жизнедеятельности государства и общества. Одна из глобальных причин заключается в том, что стране навязаны либеральные парадигмы и конституционно запрещена идеология.

Нет сомнений, что наименее благоприятный сценарий развития страны провоцируется либеральными процессами и усилением либерального курса.

Оценки, данные экспертами относительно возможности восстановления жизнеспособности России и ее расцвета, таковы, что вероятность этого представляется невысокой, прогнозируется не раньше чем через 5–10 лет и только в случае отхода от либеральной модели устройства страны (рис. 23).

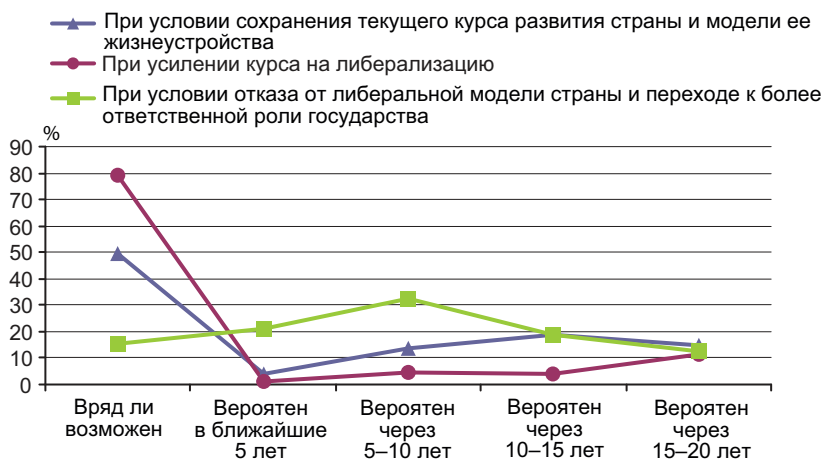


Рис. 23. Оценка экспертами вероятности расцвета страны

Еще одно подтверждение несостоятельности нынешней модели страны заключается в оценке возможной роли России на мировой арене. Эксперты убеждены, что в случае, если модель управления останется неизменной, Россия постепенно превратится во второстепенную региональную державу. Отказ от либеральной идеологии и переход к модели с высокой степенью ответственности государства является предпосылкой успеха (рис. 24).

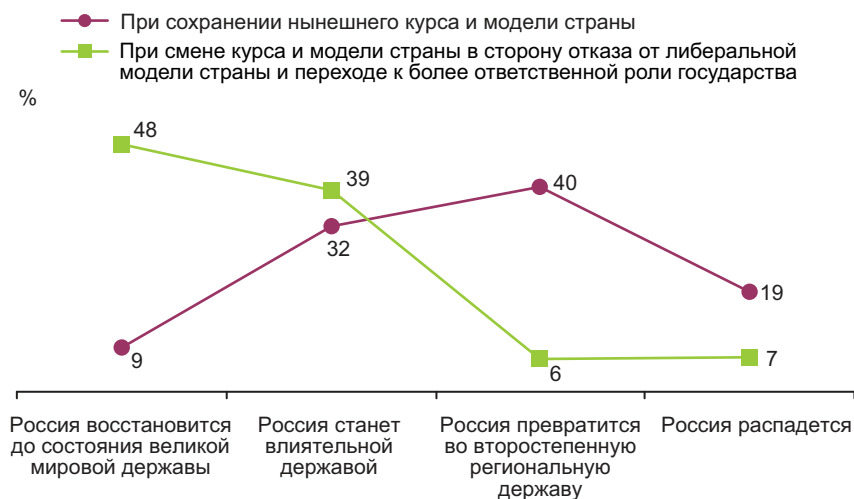


Рис. 24. Оценка экспертами роли России на мировой арене в зависимости от модели ее жизнеустройства

Современный период развития России приобрел новые черты, отличающие его от предшествующего периода, в частности, тем, что эпоха властного тандема, по всей вероятности, подходит к концу. Эксперты оценили его эффективность и силу влияния на проводимую политику.

Большинство экспертов заявили следующее: кресло Премьер-министра занято фигурой, не претендующей на конкуренцию и не представляющей собой реальную политическую силу, что соответствует стратегии сосредоточения полноты

власти в руках Президента. Эксперты убеждены, что на данный момент «тандема» уже не существует и даже, напротив, работа Президента и Премьера не имеет единого вектора направленности (рис. 25).



Рис. 25. Распределение ответов экспертов на вопрос «Как Вы оцениваете политическое явление — “властный тандем” действующего Президента и Премьер-министра?»

Существующее распределение властных полномочий продолжается по причине того, что оно является политической технологией, позволяющей элите сохранять свои позиции во власти. Кроме того, эксперты считают, что действующий обладатель премьерского статуса не опасен с точки зрения конкурентной борьбы за власть (рис. 26).



Рис. 26. Распределение ответов экспертов на вопрос «Каковы причины существования (формального или реального) «властного тандема» Путин — Медведев?»

Подтверждением того, что в данный момент управление Россией сосредоточено в руках одного человека, является экспертная оценка реального распределения власти в стране между Премьером и Президентом. Подавляющее большинство респондентов полагают, что вся полнота власти сосредоточена у Президента, условно соотношение составляет 90% на 10%.

Экспертный прогноз относительно возможного сценария завершения эпохи правления Владимира Путина следующий. Большая группа экспертов считает, что действующий Президент подготовит себе сильного профессионального преем-

ника. Причем в число известных действующих политических акторов, скорее всего, данный человек не входит. Смена власти будет происходить легитимно, демократическим путем (рис. 27).



Рис. 27. Распределение ответов экспертов на вопрос «Чем, на Ваш взгляд, вероятнее всего политически закончится эпоха правления Владимира Путина?»

Настораживает то, что второй по частоте выбора экспертами вариант представляет собой предположение, что олигархат поставит во главе государства другую фигуру, учитывающую в первую очередь его интересы. В сочетании с гипотезой о президентском преемнике вывод напрашивается нелицеприятный.

ВЫВОДЫ

1. Экспертное оценивание показало, что сегодняшнее состояние России определяется как неустойчивое по основным социально-экономическим и политическим параметрам, а развитие — как непостоянное. Вектор этого развития, по мнению экспертов, сомнителен и не направляет страну к успешности.

Причина такой ситуации заключается в следующем.

Во-первых, отсутствует долгосрочная стратегия управления, а принимаемые властью решения в большинстве своем или исходят из краткосрочных планов, или являются ситуативными и реактивными.

Во-вторых, нет единой национальной идеологии, которая легла бы в основу управленческой стратегии, задавая ценностные критерии оценки принимаемых властью решений.

2. Либеральная модель страны не только не приводит ее к успеху, а, напротив, является сильнейшим фактором, снижающим ее жизнеспособность. Возрождение России возможно только при условии смены текущего курса развития и отказа от дальнейшей либерализации. 80% экспертов уверены, что при дальнейшем утверждении либеральной идеологии расцвет страны вряд ли возможен.

Вероятность возникновения наиболее неблагоприятных сценариев, таких как революция и распад страны, гораздо выше при усилении курса на либерализацию.

3. Эксперты говорят о возможности возникновения кризисов в ближайшей, а не в отдаленной перспективе. Это указывает на нестабильность и неустойчивость развития страны, на очевидные риски, связанные с выбором модели ее жизнеустройства, на то, что ближайшие пять лет могут стать поворотными в судьбе России, временем перемен — или к повышению жизнеспособности, в случае пересмотра существующей модели государственного устройства, или к дальнейшему упадку под влиянием западных либеральных веяний.

Прогнозы, сделанные при ориентации на либеральный сценарий и на сценарий сохранения текущей модели, практически совпадают. Это указывает на то, что текущий курс развития, несмотря на активную патриотическую риторику со стороны властных элит, по сути своей остается либеральным.

4. В основе катастрофических сценариев лежат не экономические и внешнеполитические факторы, а причины духовно-идеологического характера — кризис духовности, нравственности, деидеологизация в совокупности с активным информационным давлением со стороны Запада. Идеология запрещена конституционно, и это отражается в том числе на понимании обществом, куда нужно двигаться стране. В отсутствие идеологии вопрос о том, что будет в конце пути, не ставится, и население постепенно превращается в толпу потребителей.

5. Власть в стране практически сосредоточена в руках Президента, следовательно, именно на нем и на его команде лежит конечная ответственность за дальнейшее развитие России. От степени профессионализма, патриотизма, работоспособности и компетентности правящей элиты зависит судьба российского государства. Однако современная элита, за исключением ключевой на данный момент политической фигуры, не воспринимается народом в качестве серьезной силы, способной транслировать в массы идеи и концентрировать вокруг себя социальный потенциал. Фактически те люди, которые в современной России действительно определяют курс развития страны, представляют собой только клановую элиту. Общациональная элитарная функция ею не выполняется. Часть этих людей заняла свои позиции благодаря связям и деньгам, а не своим уникальным способностям. Часть, не менее опасная для страны, обладает и блестящим интеллектом и профессионализмом, которые, однако, подкреплены желанием реализовывать только собственные интересы, а не отстаивать национальные. Они скорее исполняют карикатурную роль элиты, ориентируясь на потребности общества только в той степени, которая позволяет им оставаться на своих позициях.