

Центр научной политической мысли и идеологии
(Центр Сулакшина)

ТРУДЫ ЦЕНТРА

С.С. Сулакшин, Н.А. Хвыля-Олинтер,
Л.И. Кравченко

Динамика портрета современной российской молодежи

Выпуск № 21
Июнь 2016 г.

Москва
Наука и политика
2016

УДК 31.312

ББК 60.6

С 89

Сулакшин С.С., Хвыля-Олинтер Н.А., Кравченко Л.И.

С 89 Динамика портрета современной российской молодежи. Труды Центра научной политической мысли и идеологии. Вып. № 21, июнь 2016 г. М.: Наука и политика, 2016. 40 с.

УДК 31.312
ББК 60.6

© Центр научной политической мысли
и идеологии (Центр Сулакшина), 2016

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
Система ценностей российской молодежи.....	6
Гражданская позиция молодежи.....	30
Молодежь и экономика России	33
Список литературы:	38

ВВЕДЕНИЕ

Молодежь России — это не просто когорта в возрастной социальной структуре общества, 36,3% населения России или 19,6% занятых. Это фактор будущей России, поскольку именно молодежь, ее подходы к жизни определяют направления развития страны, хотя верно и обратное: состояние общества и государственная политика закладывают ценностные основы и формируют приоритеты и ориентиры молодежи.

Важнейший экспертный подход заключается в том, чтобы рассматривать состояние молодежи в современной России через призму государственного развития и национальных интересов России. При этом важные сведения структурируются по следующим направлениям.

Ценностные основы ментальности молодежи — отношение к Родине, семейным ценностям, приверженность здоровому образу жизни являются основой духовного наследования в России, духовного здоровья нации.

Отношение к семье, ориентация на определенное число детей — как база демографической стабильности и устойчивости. Если молодежь выбирает европейскую модель — позднее рождение и один ребенок в семье, то это усугубляет и без того тяжелую демографическую ситуацию в России.

Политические ориентиры молодежи определяют идеологическое поле в России в будущем: готова ли молодежь активно бороться за лучшую Россию, с идеологией, с нравственными устоями, или же она относится благосклонно к господствующим либеральным взглядам, и ее устраивает положение дел в стране.

Выбор молодежью будущей профессии определяет структуру российской экономики. Если в стране практически не готовят инженеров, а выпускают исключительно специалистов гуманитарного профиля, то это ведет к сворачиванию отраслей, в которых необходимы технические кадры, в пользу отраслей без строгих требований к образованию — торговли, финансовой деятельности (консультанты младшего звена отдела обслуживания клиентов в банках). То есть образовательный выбор молодежи — это закладка ориентиров экономического развития страны.

Структура занятости молодежи по отраслям экономики — как фактическое отражение того, какие сферы деятельности для мо-

лодежи являются приоритетными или доступными. Именно эти отрасли в перспективе и будут динамично развиваться в России по мере ухода на пенсию работников отраслей с явным дефицитом молодежи в них.

Предпринимательская активность молодежи, ее инновационность. Логика тут вполне простая — способна ли молодежь создавать собственное дело, производство или ее удел быть менеджерами сейчас младшего, в будущем старшего звена в крупных госкорпорациях, иностранных ТНК и крупнейших компаниях (например Большая четверка и др.). При втором сценарии молодежь станет пассивным участником процессов в стране, подчиняясь неким внешним силам управления, в то время как активная молодежь, готовая заниматься своим делом, самостоятельно определяет облик развития страны.

Приведенные выше ориентиры молодежи являются следствием двух факторов — непосредственно состояния самой молодежи и государства, формирующего условия для ее развития. Соответственно, выполненное социолого-экспертное обследование молодежной когорты дает информацию по обоим поставленным вопросам.

Система ценностей российской молодежи

В данном контексте ценности рассматриваются как доминирующие поведенческие мотиваторы. Как выяснилось, в отношении ценностей российской молодежи следует говорить как о ценностном текущем релятивизме, так и о сохранении некоторых фундаментальных основ, на которых базируется российская цивилизация. Российская молодежь по-прежнему оценивает фактор семьи, дома как очень важный — 82% в возрасте до 24 лет и 92% для молодежной категории 25–29 лет. Одновременно с этим 11–14% молодежи не видит разницы между традиционными семейными ценностями и девиантным поведением в форме однополрой любви, считая, что последнюю не нужно запрещать или ограничивать.

Современная российская молодежь при расстановке приоритетов — жизненных целей отдает предпочтение в первую очередь материальной стороне жизни, и лишь во вторую — семье, связывая последнюю непосредственно с уровнем жизни и способностью воспитать ребенка с позиции материального аспекта (рис. 1).

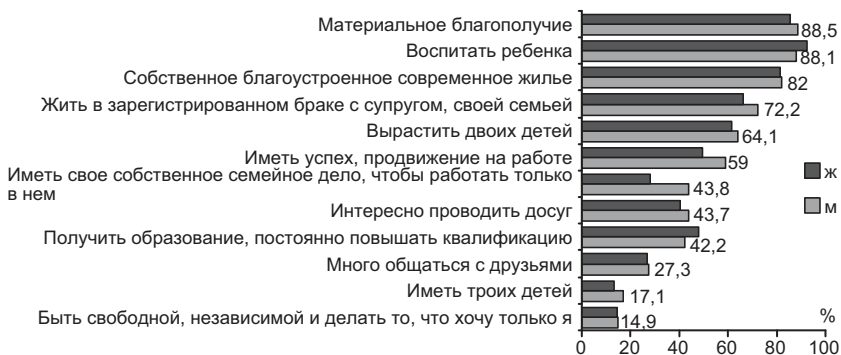


Рис. 1. Оценка женщинами и мужчинами из среды молодежи степени важности лично для них жизненных целей (Росстат, 2009)

Принципиально иные подходы у молодежи к вопросам морали и нравственности. Более половины в возрасте 18–24 лет готовы переступить через моральные принципы и нормы, иными словами, руководствуются девизом — цель оправдывает средства. При этом 40% молодежи считает, что моральные нормы уже устарели, и веро-

ятно со временем эти оценки будут еще более сдвинуты в сторону утраты понимания того, что такое мораль (рис. 2).

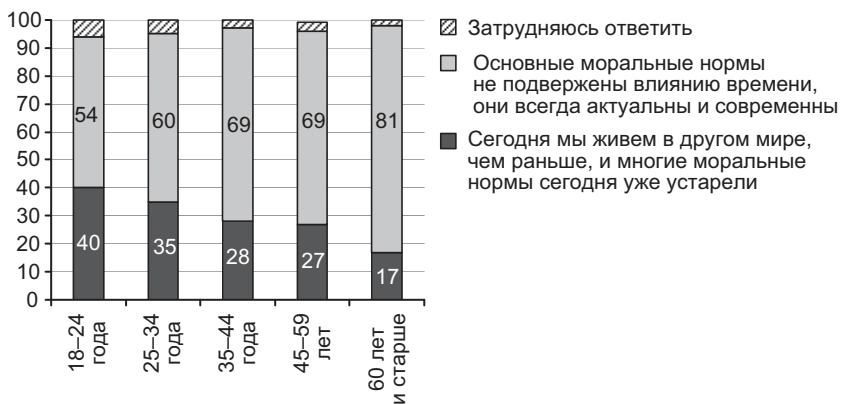
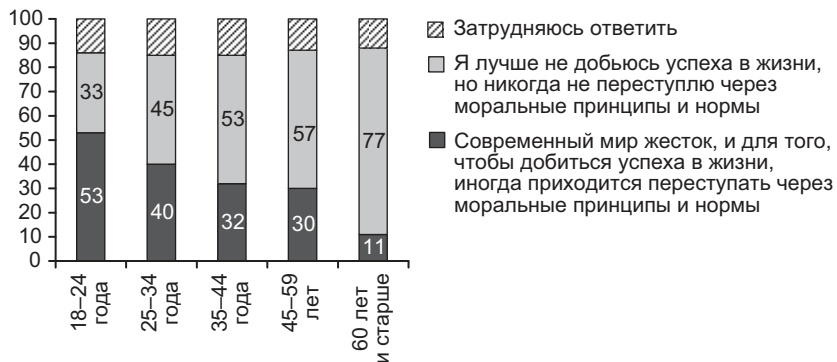


Рис. 2. Существуют разные точки зрения, как нужно относиться к тому, соблюдают люди общепринятые морально-нравственные нормы. С какой из ниже перечисленных точек зрения Вы скорее согласны?

(по данным ВЦИОМ, 29.04.2012)

Наряду с этим у молодежи сохраняется правильное понимание недопустимости многих аморальных поступков (рис. 3).



Рис. 3. Неодобрение безнравственных поступков молодежью (по данным Института Социологии РАН, 2007 г.)

Российская молодежь в ценностном плане отличается от поколения предыдущих периодов в сторону поступательной утраты присущих российской цивилизации ценностей. Если ранее во главу угла ставился коллективный принцип всеобщего или общественного блага, то сейчас ему на смену приходит личный успех, невзирая на принципы морали. Данное утверждение подтверждают результаты опроса, проведенного Центром научной политической мысли и идеологии в мае 2016 г. по проблеме ценностно-мотивационных установок современной российской молодежи и ее социокультурного и гражданского потенциала¹. Исследование проводилось методом множественной распределенной экспертной оценки.

¹ Эксперты высказывали мнение по следующим вопросам. Отличается ли современная молодежь по своим социокультурным свойствам от старших поколений? Можно ли утверждать, что молодое поколение бесперспективно или кризисный подход в данном случае неуместен? Способны ли стать молодые люди значимым фактором возрождения страны? Путем электронной рассылки было опрошено

Эксперты по одиннадцатибальной шкале давали оценку различным характеристикам молодежи разных поколений. В качестве ориентиров были выбраны четыре периода — 80-е и 90-е гг. XX столетия и два первых десятилетия XXI века. Эти периоды включают революционный переход страны в 1991 г.

Молодежь 80-х гг. XX века социализировалась в рамках советской модели, и, несмотря на уже формирующиеся новые веяния, была воспреемником советской идеологии, транслируемой как средствами системы образования, так и СМИ.

В 1990-е гг. произошел резкий слом многолетних устоев общества, ползучий отказ от традиционной системы ценностей. Фактически, становление молодежи происходило в условиях ценностной аномии и перестройки практически всех значимых с точки зрения процесса социализации институтов. Воспитательная функция из системы образования была устранена, а семьи поставлены перед необходимостью зарабатывать деньги в условиях так называемого «дикого рынка». Началось массовое увлечение западными субкультурами и западным образом жизни.

К началу XXI века в России воплотились в жизнь неolibеральные каноны в том виде, который должны были они принять для нашей страны с учетом положений «Вашингтонского консенсуса», предполагающего, в частности, отсутствие суверенности финансовой системы, либерализацию внешней торговли, отказ от государственного регулирования экономики и т. д. Конституционный запрет на общую для страны идеологию и цензуру существенно затруднил процесс становления молодых людей в русле традиционных позитивных ценностей. Активно началась коммерциализация системы образования, а присоединение России к Болонскому процессу в 2003 г. повлекло за собой качественные изменения в сфере образования.

Второе десятилетие текущего века ознаменовалось яркими внешнеполитическими событиями, в связи с которыми произошли заметные изменения в риторике политических элит. Все чаще стала слышна апелляция к патриотизму, национальному самосознанию, единению. Президент даже выдвинул тезис о том, что именно патриотизм является национальной идеей в современной России. Однако существенных перемен в жизнеустройстве страны не последовало, и сознание российской молодежи, несмотря на всплеск патриотических настроений,

144 эксперта Экспертного сообщества «Российский сетевой интеллект». URL.: <http://rusrand.ru/experts/>

все так же формируется в западнцентричной либеральной парадигме. Патриотизм так и не приобрел статус государственной политики, не вышел за пределы политтехнологической манипуляции.

При опросе экспертов четкие возрастные границы для определения молодежи не устанавливались намеренно, они остались подвижны, поскольку важнее восприятие ее с точки зрения социального процесса замещения молодым поколением старшего, т. е. воспроизводства социальной структуры. В разные исторические периоды начало этого процесса может приходиться на разный возраст молодых людей и зависит от социально-политической и экономической ситуации в обществе, имеющихся возможностей самореализации, субъектного включения в общественные отношения и т. д.²

Экспертам было предложено оценить различные поколения молодежи по следующим характеристикам: интеллектуальный потенциал, гражданская активность, уровень нравственности.

Согласно данным исследования, по указанным направлениям происходит выраженная деградация. Направление движения спектра экспертной оценки хорошо видно на графиках (рис. 4–6). Качественные характеристики современной молодежи по сравнению с характеристиками молодежи 80-х гг. XX столетия изменились в негативную сторону.

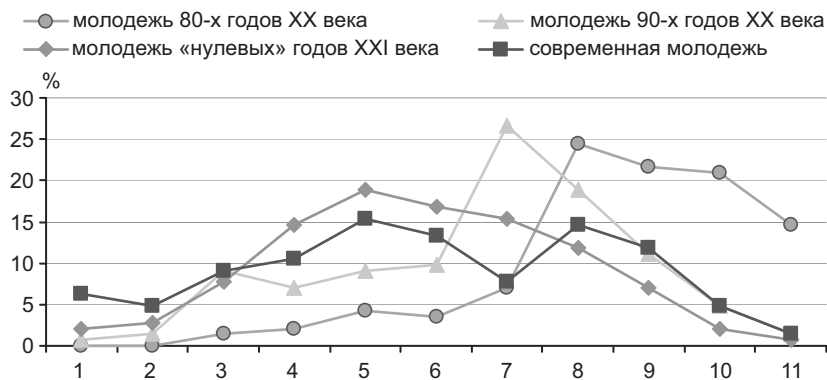


Рис. 4. Оценка интеллектуального потенциала советской и российской молодежи разных поколений (по 11-балльной шкале, где 1 — отсутствие потенциала, 11 — максимальный потенциал)

² Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: ретроспектива и перспектива / http://www.civisbook.ru/files/File/molodeg_perspektivy.pdf

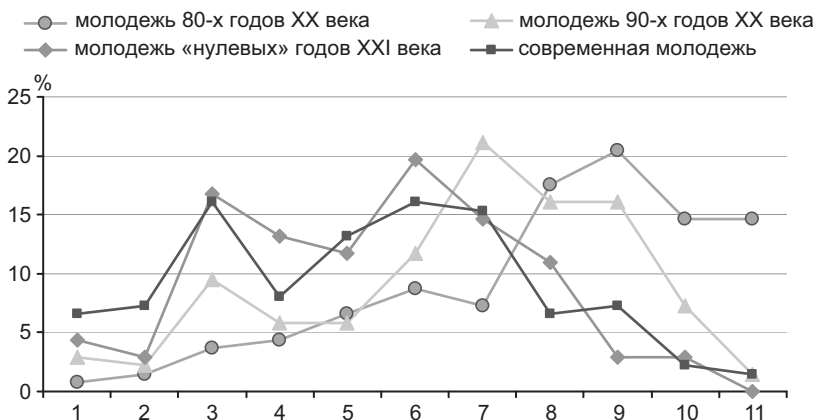


Рис. 5. Оценка гражданской активности советской и российской молодежи разных поколений (по 11-балльной шкале, где 1 — отсутствие потенциала, 11 — максимальный потенциал)

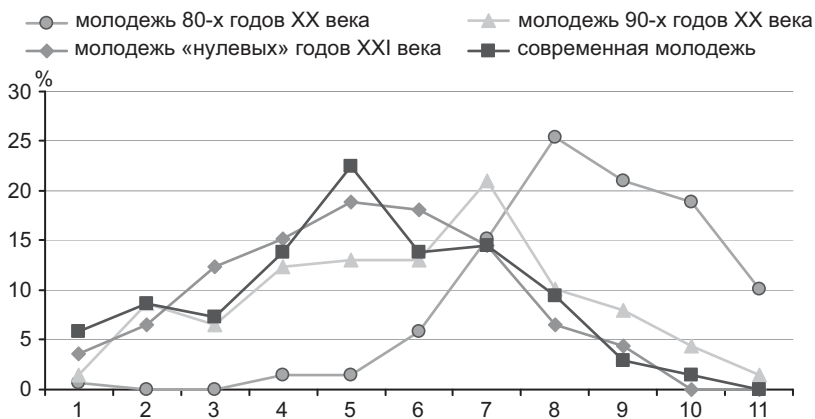


Рис. 6. Оценка нравственных качеств советской и российской молодежи разных поколений (по 11-балльной шкале, где 1 — отсутствие потенциала, 11 — максимальный потенциал)

Обращает на себя внимание то, что график, отражающий интеллектуальный потенциал современной молодежи (см. рис. 4), имеет два локальных максимума. Объясняться это может тем, что эксперт-

ная оценка отражает растущее расслоение в российском обществе, в ходе которого формируется две страты молодых людей — «элита», имеющая доступ к качественному образованию, и «простонародье», чей интеллектуальный уровень сильно контрастирует с уровнем первой группы.

Похожий эффект наблюдается и на графике, демонстрирующем результаты оценки гражданской активности (см. рис. 5). Часть молодежи предстает практически аполитичной, не имеющей четкой самостоятельной позиции в социальной и правовой сферах. Другая часть — активно отстаивающей собственные интересы. В контексте существующей на сегодняшний день колоссальной разницы в доходах российского населения, закономерно влекущей дифференцированный доступ, в том числе, к образовательным ресурсам (в условиях коммерциализации образования), полученный результат очень важен.

Была посчитана динамика усредненной балльной оценки по исследуемым характеристикам поколений молодежи. Наибольшие изменения фиксируются в сфере нравственности. Балльная оценка относительно нравственного состояния современной российской молодежи оказалась почти в полтора раза ниже (т. е. хуже), чем оценка молодого поколения конца советского периода (рис. 7).

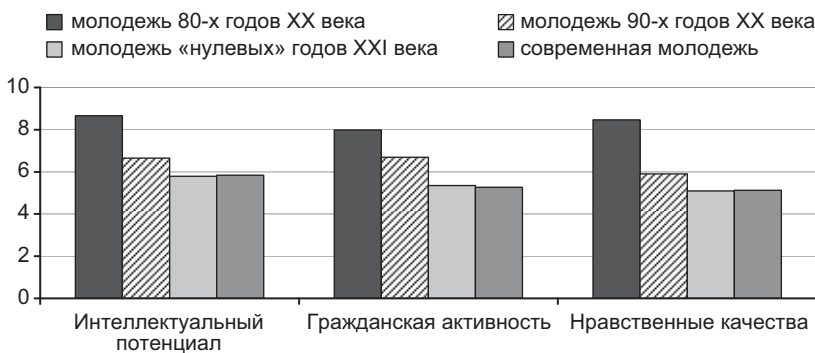


Рис. 7. Динамика характеристик молодежи разных поколений

Полученный результат релевантен данным широко известного исследования, проведенного в Институте психологии РАН, показавшего эскалацию негативных характеристик социума, начавшуюся

с вхождением в либеральный период³. Однако в данном случае речь идет о молодежи, столь резкое ухудшение социального потенциала которой влечет за собой ускорение деградации общества, и, в контексте процесса замещения поколений, минимизирует шансы на его оздоровление.

Есть исследования, выявившие оценку состояний молодежи представителями старшего поколения. В частности, подобные опросы проводил ВЦИОМ, в 90-е гг. XX века осуществивший четыре волны мониторинга. Результаты получились схожими — респонденты положительно отмечали способность молодых людей быть независимыми, самостоятельными, творческими и инициативными, но указывали на деградацию образованности, дисциплинированности, стремления повысить профессионализм, перенимать опыт и т. д.⁴

Важнейшие с точки зрения понимания социального портрета человека ценности могут быть нанесены на шкалы, отражающие степень выраженности (предпочтения) этих ценностей и их антиподов. Это делает возможным выявление ценностной матрицы той или иной цивилизации, народа, социальной группы. Сотрудники Центра Сулакшина разработали т. н. реостаты (количественные шкалы) базовых ценностей, распределение предпочтения которых строится в линейных шкалах между ценностными «полюсами».

- 1) труд — рента — присвоение;
- 2) коллективизм — индивидуализм — эгоизм;
- 3) нематериальные ценности — материальные ценности — накопительство;
- 4) инновации — консерватизм — реакционность;
- 5) альтруизм — рационализм — корысть;
- 6) терпимость — неприятие иного — человеконенавистничество;
- 7) соперничество — безразличие — презрение;
- 8) креативность — пассивность ума — догматизм;
- 9) любовь, семья, дети — страсть, секс — извращения;

³ Юревич А.В., Юревич М.А. Динамика психологического состояния российского общества: экспертная оценка // Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. С. 21–41.

⁴ Козлова Т.З. Оценка старшим поколением молодежи. // Философия старости: геронтология. Серия “Symposium”, Выпуск 24. / Сборник материалов конференции Санкт-Петербурга: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. С. 104–105.

- 10) ценность человеческой жизни — пренебрежение жизнью — садизм;
- 11) стремление к совершенству — нетребовательность — стремление к разрушению;
- 12) духовное удовлетворение — физическое удовлетворение — гедонизм.

Экспертный опрос, проведенный на основе методологии ценностных реостатов, позволяет выработать ценностно-мотивационный портрет, как всего российского социума, так и отдельных его групп. По данной методике исследование проводилось в 2015 г. относительно всего российского общества в целом, а в 2016 г. — применительно к молодому поколению современной России. На графиках (рис. 8–19) показано сопоставление результатов этих двух исследований, из которых хорошо видна разница состояния молодежи и социума в целом.

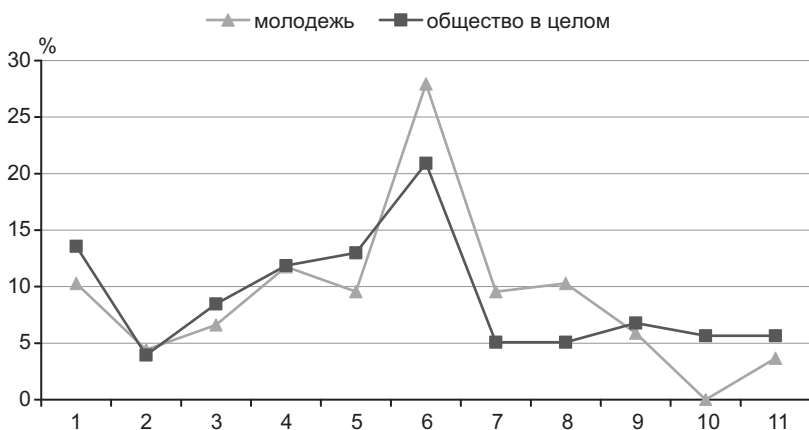


Рис. 8. Отношение к труду (где на оси отражены следующие позиции:

1 — Большинство считает, что если человек имеет возможность безнаказанно присвоить себе результаты чужого труда, он может это сделать; 6 — Большинство полагает, что человек не обязан зарабатывать себе на жизнь трудом и может жить за счет ренты (доходы от сдачи внаем недвижимости, % с капитала и пр.); 11 — Большинство считает, что каждый человек должен зарабатывать себе на жизнь только собственным трудом)

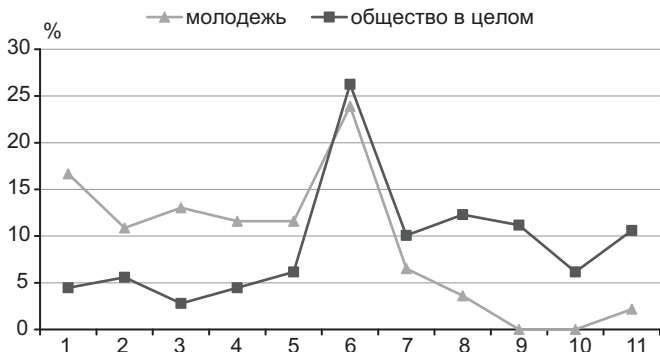


Рис. 9. Коллективные и индивидуальные цели и ценности (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Для людей имеет значение только личный успех; 6 — Большинство считает, что успех коллектива важен, но только в том случае, если он не противоречит собственным интересам; 11 — Большинство считает, что успех социума, коллектива гораздо важнее, чем индивидуальный успех)

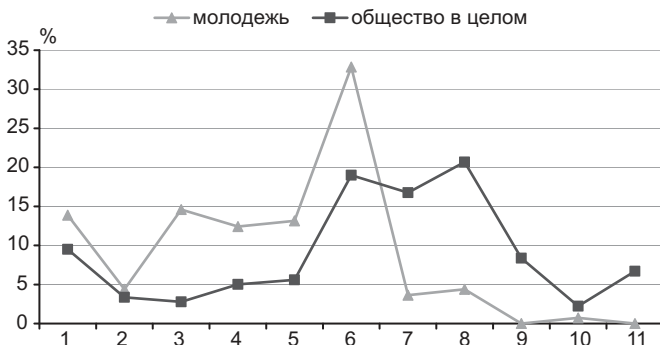


Рис. 10. Отношение к ценностям (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что каждый человек должен стремиться к накоплению как можно большего количества материальных ценностей. Не существует понятия достаточности денег, чем их больше — тем лучше; 6 — Большинство считает, что каждый человек должен, прежде всего, стремиться обеспечить себе материальный достаток. Деньги и богатство не менее важны, чем нематериальные ценности; 11 — Большинство считает, что главное в жизни человека — нематериальные ценности. Богатство вторично)

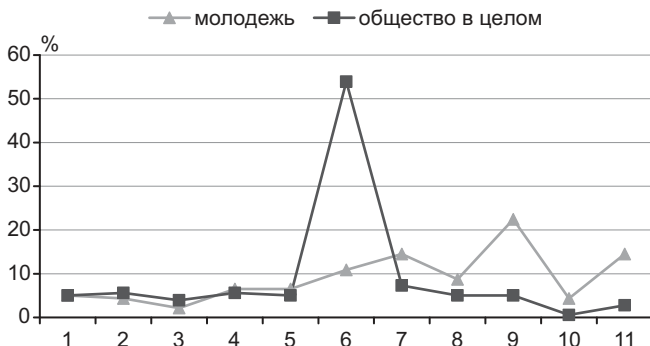


Рис. 11. Отношение к новшествам (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что все самое лучшее уже давно придумано и от всех этих инноваций один вред; 6 — Большинство ко всем изменениям общественной жизни относится с осторожностью. Сохранность порядка для них часто лучше, чем изменчивость; 11 — Большинству необходимо постоянно привносить в жизнь общества что-то новое. Обновление — это благо)

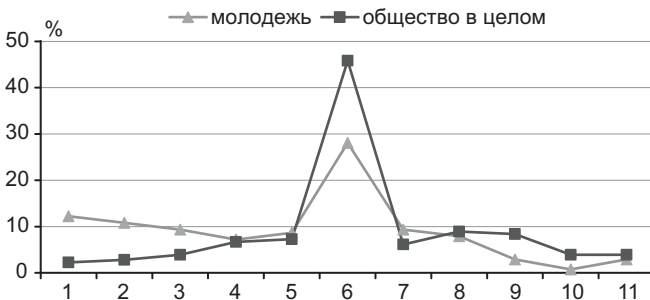


Рис. 12. Отношение к альтруизму (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что никто не должен помогать окружающим людям, если он не имеет от этого выгоды. Любое усилие должно быть вознаграждено; 6 — Чаще считают, что каждый человек может помогать окружающим людям, если это происходит не в ущерб его личным интересам; 11 — Большинство считает, что каждый человек должен независимо от выгоды для себя помогать окружающим его людям)

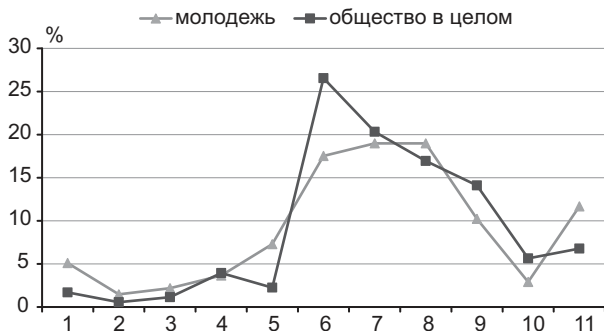


Рис. 13. Степень терпимости (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство терпеть не может людей в принципе, как похожих на них, так и не похожих, считая, что в них нет и не может быть ничего хорошего; 6 — Большинству не нравятся люди, которые не похожи на них. Их раздражает нахождение в их окружении человека другого образа мыслей (веры, расы, национальности и др.); 11 — Большинство людей считают, что каждый человек должен принимать окружающих такими, какие они есть, и относиться без враждебности, даже если они не похожи на него (за исключением случаев, когда непохожесть человека вызвана моральными уродствами))

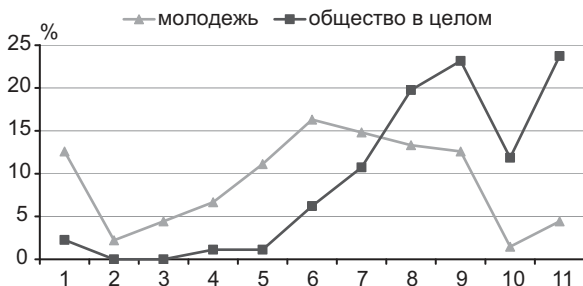


Рис. 14. Отношение к окружающим (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство людей считают, что в этом мире каждый сам за себя и выживает сильнейший. Те, кто не способен обеспечить себя, достойны презрения; 6 — Большинство считают, что человек не должен сопереживать или беспокоиться о других. Никого не должны волновать чужие проблемы; 11 — Большинство считает, что каждый человек должен сопереживать горю или жалеть других людей, даже посторонних)

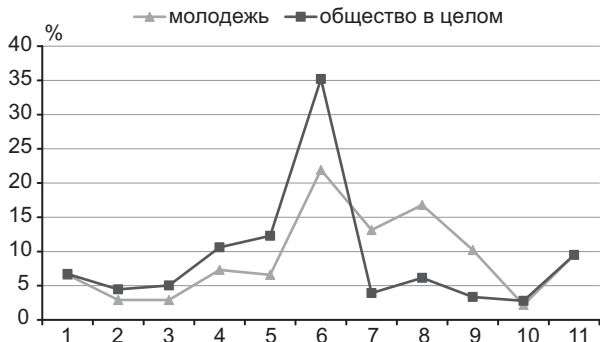


Рис. 15. Отношение к творчеству (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что творчество — бесполезная трата времени. Жить нужно по установленным канонам; 6 — Большинство считает, что существуют области деятельности, где творчество не уместно и не нужно; 11 — Большинство молодых людей считают, что каждый человек в любую свою деятельность, даже рутинную, должен вносить элементы творчества)

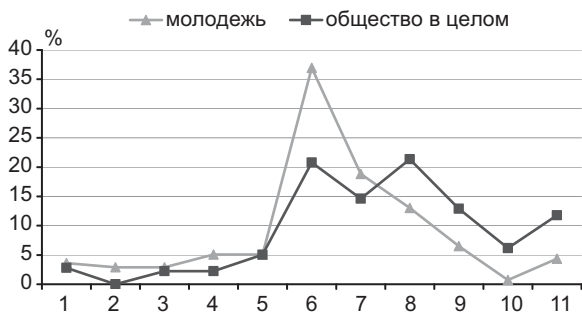


Рис. 16. Отношение к любви, семье, детям (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что единственная цель интимных отношений — получение удовольствия в любых формах без каких-либо ограничений; 6 — Большинство думает, что семья и дети — не самое главное в жизни. Если человека влечет страсть, он может свободно вступать в интимные отношения не обязательно с намерением создать семью и родить детей; 11 — Семья и дети — самое главное в жизни. Большинство молодых людей считают, что каждый человек должен вступать в интимные отношения только по любви и для создания семьи и рождения детей)

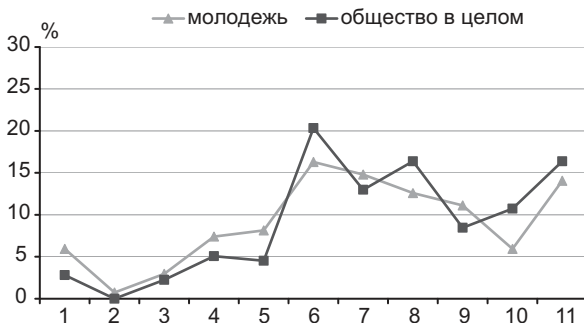


Рис. 17. Отношение к человеческой жизни (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что мучение и убийство человека вполне приемлемы; 6 — Большинство считает, что есть вещи важнее человеческой жизни; 11 — Большинство считает, что жизнь человека (человеческая жизнь вообще, а не только собственная) — абсолютная ценность. Убийство и самоубийство не может быть оправдано ничем)

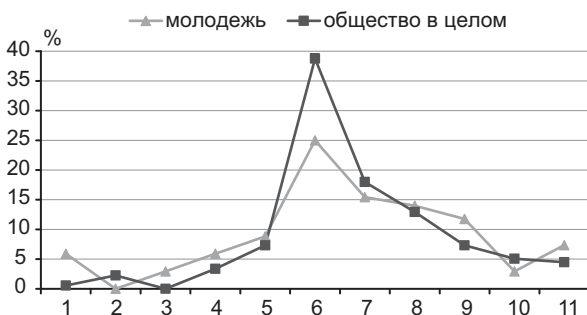


Рис. 18. Установки и стремления (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что стремление и склонность к разрушению заложена в природе человека и не следует ей противиться; 6 — Большинство считает, что человека не должен волновать вопрос о совершенствовании себя и окружающего мира. Вполне приемлемо удовлетворяться имеющимся; 11 — Большинство считает, что каждый человек должен стремиться совершенствовать себя и делать мир лучше)

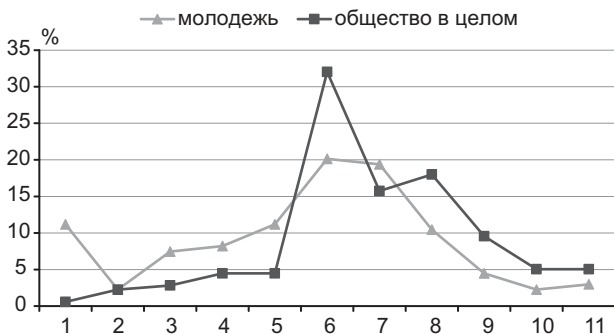


Рис. 19. Отношение к удовлетворению потребностей (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство считает, что жить нужно для того, чтобы получать максимальное наслаждение от удовлетворения физических потребностей (например, стремиться к роскоши); 6 — Большинство считает, что для человека стремиться удовлетворить физические потребности (в еде, безопасности, комфорте и т. д.) важнее, чем духовные; 11 — Большинство считает, что для человека важно стремиться удовлетворить духовные потребности (в семье, дружбе, любви, созерцании прекрасного, эстетические потребности и др.), чем физические потребности)

Кроме того в данный перечень были включены такие важные характеристики, как желание изменить мир к лучшему, отношение к культуре и традициям своей страны, постановка вопроса о смысле жизни (рис. 20–22).

В большинстве характернограмм заметно системное смещение ценностных ориентаций именно у молодежи. Это подтверждает состоятельность результата и тревожный тренд по существу. В результате получен ценностно-мотивационный портрет современных россиян и российской молодежи. Усредненная оценка экспертами степени выраженности вышеперечисленных ценностей в сознании представителей указанных групп представлена на рис. 23.

Чем больше значения, по которым строятся графики, удаляются от единицы, тем сильнее характеристики сообщества приближаются к характеристикам «человека категориального», т. е. идеальному образцу с максимально выраженными положительными свойствами. Как видно на диаграмме, текущее состояние российского социума вызывает тревогу по многим показателям. Очевидно, что молодое поколение значительно

отличается от поколения своих родителей и, к сожалению, не в лучшую сторону. Происходит последовательный процесс расчеловечивания.

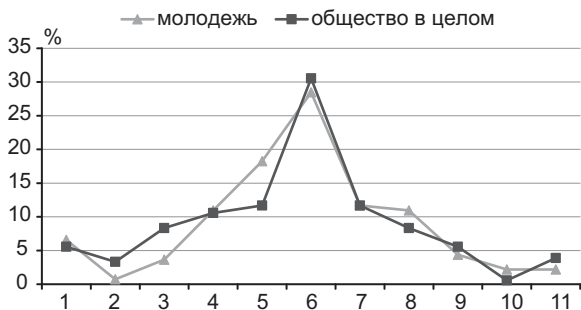


Рис. 20. Жизненные цели и стремления (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство испытывает сильное раздражение по поводу ситуации, складывающейся в их жизни и в мире вокруг них. Остро ощущают желание разрушить все до основания; 6 — Большинство не чувствует в себе сил и желания изменить ситуацию к лучшему; 11 — Люди, как правило, отлично знают, чего хотят, готовы изменить свою жизнь и мир вокруг к лучшему и прилагают к этому все силы)

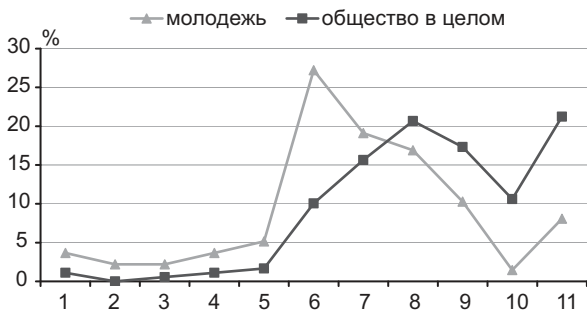


Рис. 21. Национальное самосознание (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинство стыдится того, что живет в России, презирает эту страну, ее культуру и ценности, и хочет ее покинуть; 6 — Большинству безразлично, в какой стране жить, все зависит от конкретных условий жизни; 11 — Большинство людей гордятся тем, что живут в России, любят свою страну, ее культуру и традиции. Они уверены, что никогда ее не покинут по своему желанию, и будущее своих детей они видят только в России)

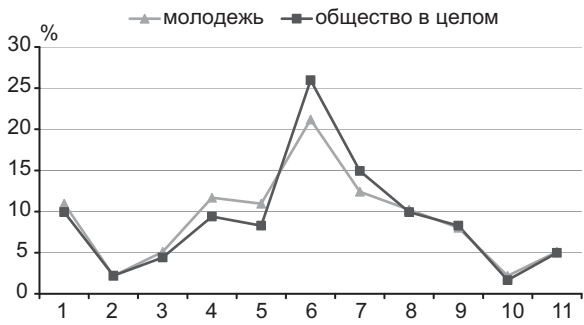


Рис. 22. Мировоззренческие установки (где на оси отражены следующие позиции: 1 — Большинству не важно ничего, кроме обстоятельств и выгоды, которые направляют и определяют их поступки; 6 — Вопрос о мире, сознании, смысле жизни, человеческих ценностях и жизненных ориентирах большинство не волнует. 11 — У большинства уже сложилась четкая система представлений о мире, сознании, смысле жизни, человеческих ценностях и жизненных ориентирах, которые определяют их поступки)



Рис. 23. Соответствие ценностных характеристик россиян категориальному образцу человека «идеального» (по 11-балльной шкале, где 1 — минимальное соответствие, 11 — максимальное)

Можно проследить, по каким свойствам молодежь отличается от общества в целом в наибольшей степени, рассчитав разницу балльных оценок по каждой характеристике (рис. 24).

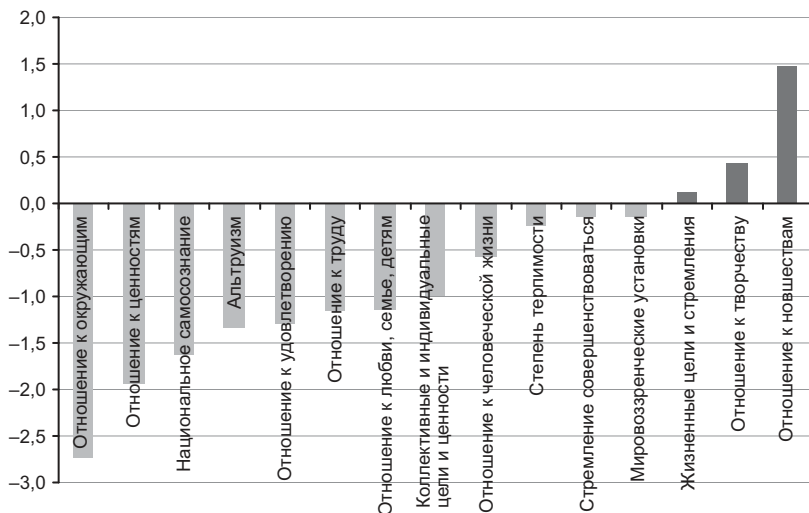


Рис. 24. Разница выраженности характеристик молодого поколения и общества в целом

Позитивное опережение для молодежи в правой части гистограммы скорее всего просто отражает свойства молодости. Заметнее всего специфика молодежи проявляется в оценке их отношения к окружающим. Это итоги либералистической атаки на сознание. Способность сопереживать проблемам людей утрачивается, а принцип «выживает сильнейший» начинает превалировать. Случайно ли это? Ведь именно либерализм, утверждая конкурентный подход, отличается лоббированием интересов экономически сильными субъектами. По факту, в либеральных обществах небольшие группы людей, обладающие рычагами управления ресурсами (материальными, природными, человеческими, финансовыми, информационными, военно-политическими), в угоду своим интересам перераспределяют блага в пользу меньшинства. Эта же модель воспроизводится молодежью, только уже на уровне межличностного взаимодействия.

Закономерен в связи с вышеизложенным сдвиг и в отношении к ценностям, в сфере выбора между материальным и нематериальным. Ориентация на духовность молодым поколением постепенно утрачивается, а стремление к накопительству усиливается. В эпоху либеральных рыночных отношений и массовой пропаганды культуры потребления подобный тренд спрогнозировать несложно.

Всероссийские опросы этот тренд подтверждают. Например, в ответах на вопрос «Хотели бы Вы быть богатым человеком?» абсолютно четко просматривается возрастная дифференциация. Положительный ответ дают 71% молодежи (от 18 до 30 лет), 33% людей в возрасте старше 60 лет⁵. То есть молодежь ориентирована на материальные ценности в два раза сильнее, чем старшее поколение — разница значительная.

Третьим компонентом по степени выраженности различий между социумом и молодежью стало национальное самосознание. Косвенно этот вопрос можно проиллюстрировать проблемой снижения уровня патриотизма, которая, в первую очередь в молодежной среде, стоит крайне остро. Некоторые исследователи указывают на то, что число патриотов в стране растет, в том числе и среди представителей молодежи. Но надо понимать, что в понятие «патриотизм» каждый может вкладывать свой смысл, особенно если долгое время не было принято объяснять, что это такое, да и вообще обращаться к данной тематике.

На патриотическую риторику властей молодежь действительно откликается — если в 2000 г. доля россиян в возрасте от 18 до 24 лет, однозначно заявляющих, что они не являются патриотами, составляла 23%, то в 2014 г. таковых стало гораздо меньше — 14%. Однако уровень патриотизма среди молодежи ниже, чем в целом у населения. Кроме того, представления молодых людей о патриотизме существенно отличаются от тех, которые распространены в других возрастных группах. Например, каждый третий студент (31%) в 2014 г. выразил уверенность, что можно быть патриотом и хотеть при этом уехать в другую страну, а 55% придерживается аналогичной точки зрения относительно имеющих двойное гражданство. Респондентам старше 60 лет принять такой патриотизм намного сложнее — таковых среди них оказалось 16% и 39% соответственно⁶ (рис. 25–26).

⁵ Данные опроса ФОМ, 2015 год, <http://fom.ru/TSennosti/12055>

⁶ Данные опросов Центра Юрия Левады, ВЦИОМ и ФОМ.

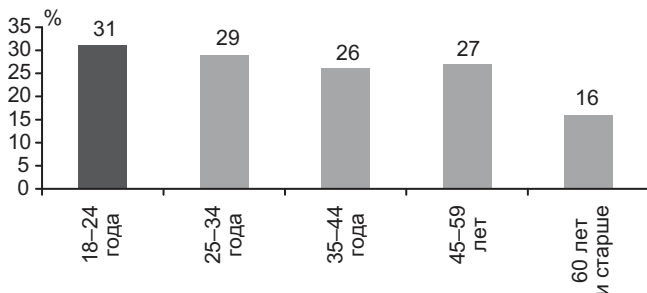


Рис. 25. Доля считающих, что патриотом может быть человек, который хочет переехать в другую страну

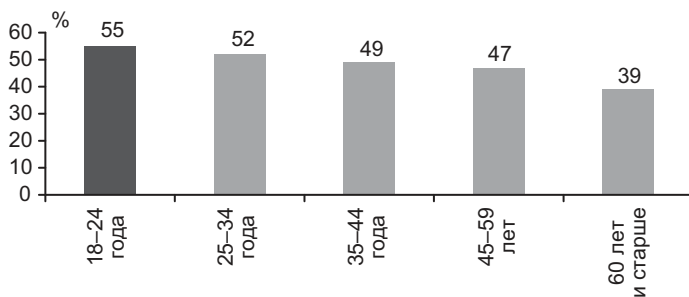


Рис. 26. Доля считающих, что патриотом может быть человек, имеющий двойное гражданство

Надо отметить, что методологически не совсем правильно сравнивать показатели общества в целом с молодежью, поскольку молодое поколение тоже является частью социума. Однако если учесть эту допущенную вольность в исследовательском подходе, то картина рисуется еще более критическая, т. к. различия между молодежью и старшими поколениями оказались бы еще более выраженными, а динамика негативных трендов — еще более резкой.

Отличия молодого поколения могут быть очевидны не для всех, поэтому экспертов просили конкретизировать, заметна ли разница в характеристиках молодежи и, если да, то в чем она заключается. Большинство экспертов уверено, что молодые люди по одним своим качествам опережают старшее поколение, по другим — уступают (рис. 27).

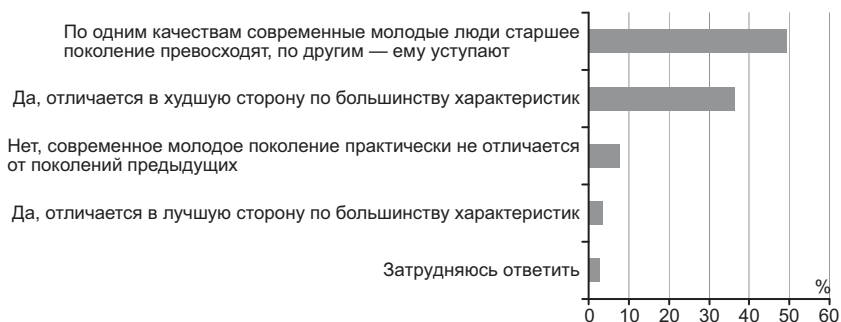


Рис. 27. Ответы экспертов на вопрос «Верно или неверно утверждать, что современная молодежь заметно отличается по своим характеристикам от старших поколений?»

«В плюс» молодежи эксперты засчитывали чаще всего мобильность, коммуникабельность, активность, обучаемость, компьютерную грамотность, владение технологиями, адаптивность и оптимизм. «В минус» — низкий уровень воспитания, нравственности, культуры, эрудиции, отсутствие опыта.

Сможет ли современное молодое поколение стать фактором обновления страны? По этому вопросу мнения экспертов разделились. Большинство избегает крайних оценок, но самый популярный ответ, тем не менее, позитивен. 44% экспертов полагают, что потенциал положительных изменений новое поколение россиян имеет, но для его реализации требуются некоторые условия (рис. 28). Эксперты конкретизировали свои ответы, и оказалось, что чаще всего в качестве такого условия выступает ценностно-идеологический фактор. Если государство возродит национальную идеологию и реанимирует воспитание традиционных ценностей, результат, скорее всего, последует положительный и страна получит шансы на возрождение.

Постлиберальная идеология должна корреспондировать с традиционным ценностным пакетом россиян, чего на данный момент не происходит.

В ходе социологического исследования⁷ молодые люди отвечали на вопрос «Для молодого поколения одни ценности старшего поколения являются близкими, а другие ценности — далекими. По

⁷ Отчет кафедры социологии молодежи социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова по исследованию «Политическая активность молодежи», 2008 г.

Вашему мнению, какие ценности старших для Вас сегодня являются близкими?». Такие ценности как уважение к культуре и истории своей страны, коллективизм, любовь к Родине не входят в число приоритетных в сознании современной молодежи, являясь важными для старшего поколения (рис. 29).

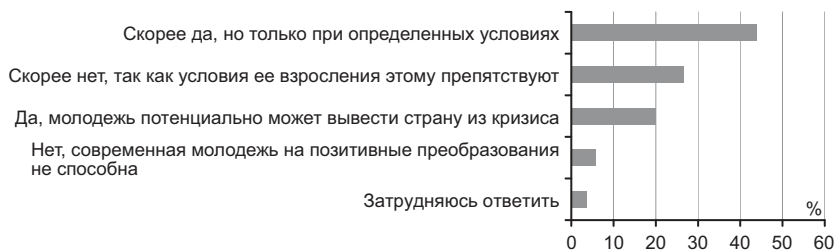


Рис. 28. Ответы экспертов на вопрос «Способно ли молодое поколение современной России стать фактором ее позитивного преобразования и возрождения?»



Рис. 29. Отношение молодежи к ценностям старшего поколения

Преимственность поколений не сработала (этому, в частности, способствовали деидеологизация и коммерциализация систем образования и воспитания), молодежь не усвоила органично базовые

традиционные ценности, нарушилось единство системы «личность-общество», социум дезинтегрировался.

Ценностный кризис очевиден. Одна из ключевых его причин заключается в том, что общенациональная идеология, задающая ориентиры развития государства, общества и личности, не закреплена на государственном уровне, более того, конституционно запрещена. Вместо этого провозглашено идеологическое многообразие. О возрождении духовно-нравственных скреп в таких условиях говорить крайне сложно.

Не случайно эксперты, оценивая факторы, сдерживающие позитивный преобразовательный социокультурный и гражданский потенциал молодежи, на вторую позицию по значимости ставят отсутствие идеологически выстроенной молодежной политики (рис. 30). Наиболее значительным фактором выступает действующая модель школьного образования. Однако мыслить ее в отрыве от идеологического контекста невозможно. Третий по важности фактор — мода на западные ценности. И вновь это напрямую связано с запретом на общую государственную идеологию.

Итак, вопрос сохранения и приумножения социального потенциала стоит перед современной Россией крайне остро. Динамика отражает выраженный тренд на ухудшение качества молодого поколения. Но, тем не менее, видно, что имеет место и некоторое насыщение этого процесса — резкое ухудшение характеристик молодежи, начавшееся в постсоветское время, в современный период сгладилось (см. рис. 7). Важно понимать в каком направлении продолжится развитие. Достиг ли процесс своей критической точки, после которой последует улучшение ситуации, или же это лишь временная ремиссия, влекущая за собой резкое ухудшение «симптомов».

Страшно подойти к «точке невозврата». Последовательная смена нескольких поколений людей, социальные характеристики которых ухудшаются, делают крайне затруднительным процесс возрождения нации. В свете вышеописанного ситуация в России представляется довольно серьезной, требующей серьезных изменений по множеству ключевых направлений жизнедеятельности государства и общества, качества государственного управления, активизации пассионарности нации. Важным шагом на пути преобразования страны может стать создание новой общественно-политической силы⁸, способной консолидировать поколения на основе созидательных традиционных цивилизационно специфических ценностей.

⁸ <http://rusrand.ru/ideology/partija-novogo-tipa>



Рис. 30. Факторы, сдерживающие позитивный преобразовательный социокультурный и гражданский потенциал молодежи

Гражданская позиция молодежи

Мнимое улучшение демографической ситуации, которое провозглашают первые лица государства, при детальном анализе напротив говорит о губительных тенденциях — вымирании русского населения и трансформации у молодежи подходов к созданию семьи. Молодежь предпочитает откладывать вопрос создания семьи, ставя на первое место карьерный рост и накопление первоначального капитала для социальной устойчивости молодой семьи. В настоящее время более половины всех браков приходится на возраст 25–34 года, при этом возраст вступающих в брак в рамках этой группы смещается в сторону повышения (рис. 31).

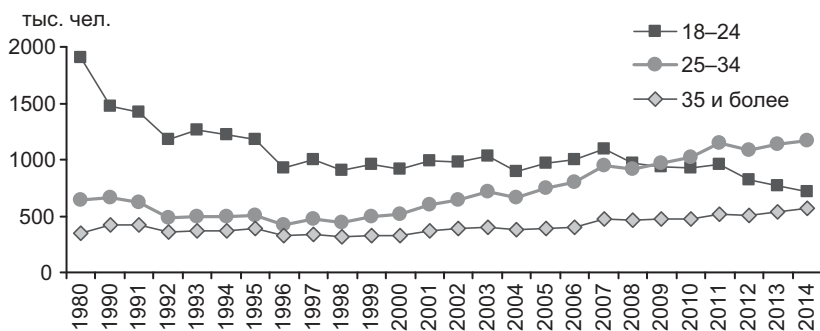


Рис. 31. Средний возраст вступления в брак (по данным Росстата)

Результатом позднего вступления в брак стало сокращение рождаемости в группе 20–24 года и повышение в группе 25–29 и 30–34. Основная причина данной трансформации — это материальные проблемы, которые вынуждена решать молодежь. По данным выборочного исследования Росстата «Семья и рождаемость» три главные причины для рождения желаемого числа детей (двоих) — это материальные трудности (47,8%), неуверенность в завтрашнем дне (44,5%), жилищные трудности (33,3%).

Заботят ли молодежь проблемы государственного масштаба? Соотносит ли она свои ориентиры с государственными задачами или считает государство чуждым элементом? Только 47% молодежи оценивает любовь к родине, ее благополучие как очень важные вещи в своей жизни, в то время как семью и дом таковыми считают 87%.

Согласно опросам ВЦИОМ от 5 июля 2015 г. 26% в возрасте 18–24 лет и 18% в возрасте 25–34 лет хотели бы уехать за границу на постоянное место жительства (рис. 32). Это четверть российской молодежи!

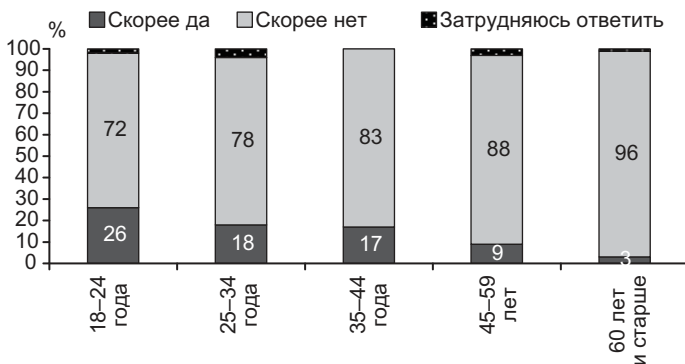


Рис. 32. Хотели бы Вы уехать за границу на постоянное жительство или нет? (по данным ВЦИОМ, 5.07.2015)

Из них половина уже точно определилась со сроком — через два-три года или больше. Из модального «хотели бы уехать» проблема превращается в актуальную повестку — молодежь реально планирует свой отъезд за границу. За годы либерализма России молодежь была воспитана вне привязки к Родине. Молодежная формула сводится к тому, что жить надо там, где будет лучше. При таком подходе молодежь просто не способна стать локомотивом преобразований в стране, ведь для мобилизационного рывка требуются усилия и готовность к временным материальным трудностям.

Согласно опросу, подготовленному «Лабораторией Крыштановской», современная молодежь аполитична, только четверть интересуется политикой. Она не ориентируется в идеологическом поле, не понимая сути и отличия либерализма, консерватизма, демократии и др. Однако большинство молодых людей причисляет себя к либералам и демократам (совокупно 25%). Чем моложе человек, тем более виртуальные представления о России он сохраняет. С возрастом у него формируется объективная картина происходящего, когда он попадает из студенческой в реальную жизнь и сталкивается с привычными заботами, особенно при создании собственной семьи.

Большинство молодых людей считает, что Россия — великая держава, которая катится в пропасть, деградирует и разрушается. Одновременно с аполитичностью молодежь проявляет и полное недоверие к власти, но не готова к протестным действиям. Молодежь критически настроена к власти, видит реальные проблемы, однако, как и все население страны, продолжает всецело пребывать в иллюзии обмана о правильности курса Президента. Относительно вопроса — что делать России, среди молодежи преобладает критический, но полностью пассивный настрой. Почти 80% респондентов не имеют своего мнения о том, нужна или не нужна революция России. Таким образом, молодежная среда на данном этапе представляет собой преимущественно пассивные слои с незначительным числом активистов. И хотя молодежь диагностирует проблемы в России, она не увязывает их решение с собственной активной деятельностью.

Согласно опросам ВЦИОМ 79% молодежи (70% у старшей возрастной группы) не приняли бы участие в акциях протеста. Если бы требовалось защищать свои собственные интересы, то 38% не стали бы участвовать ни в каких акциях, 34–38% ограничились бы пассивными действиями — подписями под петициями, воззваниями, требованиями. К уличным акциям готовы 40%. 5% готовы к таким методам революционной борьбы, как занятие помещений, блокада путей сообщения и вооруженные столкновения (рис. 33).

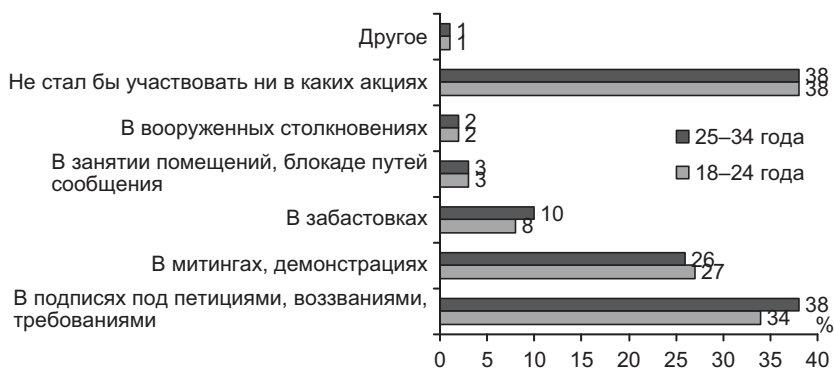


Рис. 33. Если бы Вам требовалась защищать свои интересы, то в каких акциях массового протеста Вы готовы принять участие? (по данным ВЦИОМ, 27.03.2011)

Взгляды молодежи на острые политические проблемы отличны от старшего поколения в сторону явно меньшего понимания важности тех или иных проблем. За защиту Крыма, даже если это приведет к внешней напряженности, выступило 83% молодежи, в то время как среди более старшего поколения — 89% (опрос от 16 марта 2014 г.). Аналогичны параметры и по защите русскоязычных жителей Украины: 13 июля 2014 г. 82% молодежи заявило, что Президент должен защищать русскоязычных жителей Украины, среди категории 45 лет и старше таких было 86%.

Молодежь и экономика России

Какие профессиональные ориентиры для себя выбирает молодежь? В основном выбор обусловлен внешними обстоятельствами, примерами из жизни, гораздо реже интересом и способностями в этой сфере у молодого человека. Деформации рынка труда и системы образования формируют ситуацию, когда молодой специалист не в состоянии устроиться в соответствии с его профилем. В итоге ВУЗы выпускают армию «офисного планктона», трудящегося в секторах экономики и гуманитаристики (рис. 34).

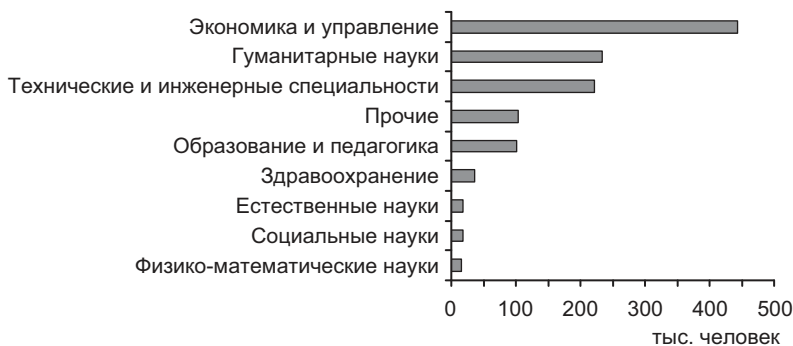


Рис. 34. Выпуск специалистов с высшим образованием по группам специальностей (по данным Росстата, 2014 г.)

За годы эволюции государственной системы профиль выпускников резко изменился от инженерно-технического в сторону экономического и гуманитарного. ВУЗы выпускают специалистов,

которых приходится на рынке труда адаптировать к интересам отдельных компаний. 66,8% всех выпускников не способны заниматься производством, а являются представителями сферы услуг, многие пополняют рынок безработных или специалистов, работающих не по образовательному профилю (рис. 35).

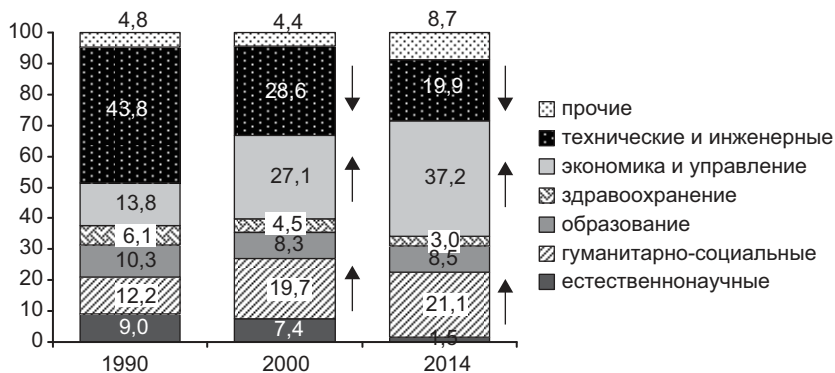


Рис. 35. Структура выпуска специалистов высшими учебными заведениями (по данным Росстата)

Образовательные деформации являются следствием запроса с рынка труда, они же формируют предпосылки для функционирования именно такой экономики, какой соответствует структура выпуска специалистов, отражают ориентиры российской молодежи и взгляды на престижность образования. Например, если ранее в советское время работа учителя считалась престижной, в нее вкладывали сакральный смысл — формирование будущего поколения, то теперь молодежь в большинстве своем воспринимает ее как обычную профессию (50% опрошенных по данным ВЦИОМ в возрасте 18–24 года). Число тех, кто не считают эту деятельность престижной, превышает число считающих иначе.

Распределение молодежи после выпуска из ВУЗов указывает на тенденцию смещения российской экономики к модели финансово-торговой сервисной экономики, импортирующей необходимые товары из-за рубежа (рис. 36).

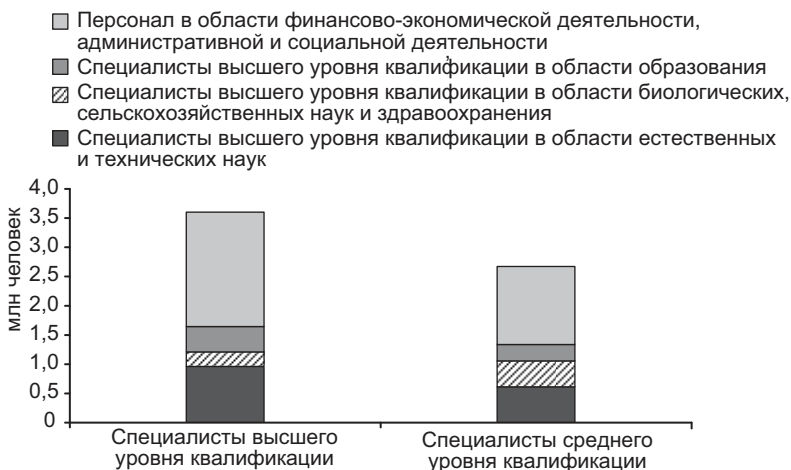


Рис. 36. Распределение занятых по видам деятельности в возрасте 19–29 лет (по данным Росстата, 2014 г.)

При подобных структурных деформациях рассчитывать на построение промышленной экономики в перспективе 10 лет не приходится — у страны не осталось необходимых кадров.

Если рассмотреть структуру занятости молодежи по крупным категориям, то видно, что более половины молодежи занято в секторе услуг, при этом большинство из этих услуг следует отнести к спекулятивному капиталу — отраслям с высокой маржой (рис. 37).



Рис. 37. Занятость молодежи по видам деятельности (по данным Росстата, 2014 г.)

Этот сектор ничего материального для страны не создает: оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны, транспорт и связь, финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг и государственная служба. Несомненно, эти отрасли нужны для экономики, но при текущей структуре молодежной занятости получается, что страна в перспективе 20–30 лет, когда молодое поколение сменит более старшим, перестанет что-либо производить, а будет бесконечно торговать и ссужать под процент. Явно тупиковая картина. Кто тогда будет строить заводы? Производить товары? Этой проблемой должна быть обеспокоена не столько молодежь, сколько государство. Треть молодежи трудится в секторе создания материальных благ — промышленного производства, сельского хозяйства и строительства. Примечательно, что в сфере социальных услуг — образования, здравоохранения, предоставления социальных и коммунальных услуг — трудится только 16% молодежи. Это означает, что среди молодежи такие важные профессии, как врачи и учителя не в приоритете. Для примера, если в 2000 г. в медицинской сфере доля молодежи составляла 23,1%, то в 2014 г. она снизилась уже до 15,7%. При таком убывании молодежи не останется среди медицинских работников уже через 20 лет.

Если взять условную категорию — среднее распределение, т. е. считать, что в конкретных отраслях молодежи должно быть столько, сколько она занимает в структуре занятых, а если происходит нарушение этого принципа, то в будущем это приведет к изменению структуры российской экономики, то увидим следующее (рис. 38).

В России складывается уже критическая ситуация сокращения молодежи в таких стратегических сферах, как образование, здравоохранение, обрабатывающее производство. Доминирование молодежи в таких секторах, как финансовая деятельность, гостиницы и рестораны, торговля указывает не столько на специфику этих отраслей, сколько на выбор молодежи. Трудно себе представить, что проработавший порядка 5 лет специалист из финансового сектора вдруг резко пойдет в промышленность. В стране в перспективе 20–30 лет не останется кадров, необходимых для структурной перестройки экономики.

Готова ли российская молодежь заниматься собственным делом? Социологические опросы показывают, что интерес к собственному бизнесу проявляют 43,8% мужчин и 28,1% женщин. Но, несмотря на то, что почти половина молодежи хотела бы заниматься собственным делом, работает не по найму только 5,6% молодежи! Это предельно низкий



Рис. 38. Доля молодежи среди занятых по видам экономической деятельности (по данным Росстата, 2014 г.)

показатель, ниже остальных возрастных групп. Число индивидуальных предпринимателей из молодежи — 554 тыс., в то время как общее число предпринимателей составляет 3,3 млн. Только 16,7% предпринимателей находятся в молодежном возрасте, что явно указывает на то, что молодежи не хватает стимула, условий или возможности и способности для открытия собственного бизнеса, хотя желание есть. Из тех, кто выбирает путь предпринимателя, только единицы вносят вклад в будущее страны, поскольку выпускники гуманитарного профиля выбирают не путь инноваций и технологий, в которых они просто в силу образования не разбираются, а занимаются куплей-продажей одежды, продовольствия и др. У молодежи нет стратегического видения того, какие стоят перед страной задачи. Но учитывая то, что этого видения нет и у российских властей, угроза деградации страны слишком очевидна.

Полученные в исследовании тенденции не являются результатом временных искажений. Видно, что действуют системные причины, связанные с навязанной стране моделью ее жизнеустройства. Для их хотя бы купирования необходимо обширное видоизменение упомянутой модели страны.

Список литературы:

1. Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: ретроспектива и перспектива// URL.: http://www.civisbook.ru/files/File/molodeg_perspektivy.pdf
2. Козлова Т.З. Оценка старшим поколением молодежи. // Философия старости: геронтоσοфия. Серия “Symposium”, Выпуск 24. Сборник материалов конференции. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество, 2002. С. 104–105.
3. Сулакшин С.С. Государственная политика формирования гражданина страны // Проблема формирования гражданина России через инструментарий идентичности (культурная, образовательная, воспитательная, пропагандистская, информационная государственные политики) Научно-экспертная сессия (семинар). М.: Наука и политика, 2016. С. 6–19.
4. Сулакшин С.С. Нравственность российского общества и факторы влияния (интернет, телевидение) // Политика и общество. 2014. № 9. С. 1065–1081.
5. Сулакшин С.С. Образ будущей России. Труды Центра научной политической мысли и идеологии. — М.: Наука и политика. — Выпуск 10. 2015. — 32 с.
6. Сулакшин С.С. Человек и государство: развитие и управление. Сборник трудов. Том 2. М.: Наука и политика, 2014. — 560 с.
7. Сулакшин С.С. Человек и государство: развитие и управление. Сборник трудов. Том 1. М.: Наука и политика, 2014. — 600 с.
8. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. Начальная программа будущей партии. Центр научной политической мысли и идеологии. М.: Наука и политика.—2015. — 24 с.
9. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. Политическая платформа будущей партии. Центр научной политической мысли и идеологии. М.: Наука и политика.—2015. — 112 с.
10. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. Послание России «что с нами? почему? что делать?». Центр научной политической мысли и идеологии. М.: Наука и политика. 2015. — 232 с.
11. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. Россия: вызовы дня. Сборник докладов. М.: Наука и политика. 2015. — 272 с.
12. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Балмасов С.С., Безруков А.Э. и др. Россия и мир. Российский мировой проект. Том I / Под

- общей редакцией С.С. Сулакшина. М.: Наука и политика, 2016. — 736 с.
13. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Балмасов С.С., Безруков А.Э., и др. Россия и мир. Российский мировой проект. Том II / Под общей редакцией С.С. Сулакшина. М.: Наука и политика, 2016. — 824 с.
 14. Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э., Вилисов М.В., Нетесова М.С. и др. Нравственное государство. От теории к проекту. М.: Наука и политика, 2015. — 424 с.
 15. Сулакшин С.С., Кравченко Л.И. Демографическая ситуация в России. Труды Центра. М.: Наука и политика. Том 4. 2014. — 32 с.
 16. Сулакшин С.С., Сазонова Е.С., Киш И.Р., Гаганов А.А. Пакет законодательной инициативы для принятия федерального закона «О конституировании, сохранении, защите и использовании духовных ценностей Российской Федерации». М.: Наука и политика, 2016. — 96 с.
 17. Сулакшин С.С., Хвыля-Олинтер Н.А. Политический спектр и политическая температура как модель изучения социальных процессов // СОТИС — социальные технологии, исследования. 2014. № 5 (67). С. 76–85.
 18. Юревич А.В., Юревич М.А. Динамика психологического состояния российского общества: экспертная оценка // Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. С. 21–41.

Научное издание

ТРУДЫ ЦЕНТРА

Сулакшин С.С., Хвьяля-Олинтер Н.А., Кравченко Л.И.

Динамика портрета современной российской молодежи

Выпуск № 21

Июнь 2016 г.



Формат 60×90 ¹/₁₆. Бумага офсетная № 1.

Гарнитура Мipion. Печать офсетная.

Отпечатано в типографии № 4

Тираж 500 экз. Заказ № 567