

Доклад по Всероссийской научной конференции

«Наука и власть: проблема коммуникаций»

26.09.2008

НАУЧНАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННО-
УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ ПО ПРОБЛЕМЕ СНИЖЕНИЯ
ИНФЛЯЦИИ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ИХ КАЧЕСТВА.

Л.Н.Красавина,
доктор экономических наук, профессор
Заслуженный деятель науки РФ,
Финансовая академия при Правительстве РФ,
директор Центра фундаментальных
и прикладных исследований.

К числу факторов, определяющих качество экономической политики, относится степень ее научного обоснования. Однако в условиях неостребованности российской экономической науки властными структурами и практиками государственно-управленческие документы ориентируются в основном на разработку практических и технических мер в отрыве от их фундаментального научного обоснования и принципов системной методологии. Между тем, методологические аспекты разработки государственной политики и соответствующих управленческих решений обобщены в ряде публикаций, в частности Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования¹.

Данная работа посвящена анализу современных государственных мер по сдерживанию инфляции с целью совершенствования управленческих документов, повышения их научной обоснованности и результативности.

Выбор данного объекта анализа продиктован актуальностью проблемы сдерживания темпа инфляции, которая негативно влияет на социально-экономическое развитие России и тормозит переход от экспортно-сырьевой

¹ См. Проблемы модернизации экономики и экономической политики России. Экономическая доктрина Российской Федерации/Материалы Российского научного экономического собрания. (Москва, 19-20 октября 2007 г.). – М.; Научный эксперт, 2008.-1080 с.

модели, характерной для 2002-2007 гг., к инновационной модели воспроизводства.

Бесспорны достижения в снижении инфляции в современной России по сравнению со стагфляцией в условиях десятилетнего экономического спада в 1990-х гг. В 1992 г. инфляция возросла в 26,1 раза, в 1993 г. – 4,2 раза, в 1994 г. в 3,2 раза, в 1998 г. на 84,6%. В условиях улучшения макроэкономических показателей темп инфляции снизился до 10,9% в 2005 г. и 9% в 2006 г., но вновь повысился до 11,9% в 2007 г.¹, превысив ее целевой ориентир 6,5-8%². За первое полугодие 2008 г. темп инфляции достиг 8,7%. Показатель инфляции в России превышает в 3-5 раз ее темп в ряде развитых стран (в США – 4,1%, Германии – 2,8%, Канаде – 2,4%, Великобритании 2,1%, Японии 0,7% в 2007 г.)³.

Учитывая негативные последствия обесценения денег, в России применялись меры по сдерживанию инфляционного процесса, но разрозненные и ориентированные в основном на ограничение денежной массы в обращение. В этом проявилось влияние монетаристской концепции М.Фридмана на экономическую политику России. Между тем в российской экономической науке давно сформировалась воспроизводственная теория инфляции как многофакторного процесса, порождаемого диспропорциями в процессе воспроизводства, диктатом монополии и неэффективной, порой ошибочной экономической политикой.

Заслугой Правительства является переход к комплексу антиинфляционных мер в 2006 г. и признание в 2007 г. влияния на инфляцию как денежных, так и неденежных факторов. Этому, вероятно, способствовало влияние научной экспертизы правительственных документов, аналитических записок, выполнения заказных научно-исследовательских работ, многочисленных дискуссий с участием ученых и практиков, публикация этих материалов, статей и монографий по проблемам инфляции.

¹ См. Л.Н.Красавина. Причины усиления инфляции в России./БИКИ №27, 6 марта и №28, 11 марта 2008 г.

² Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2007 г.

³ БИКИ, №28, 11.III.2008.-С.3.

Целесообразно совершенствовать использование экспертной науки как интеллектуального усилителя качества подготовки государственно-управленческих решений по следующим направлениям:

- повышение требований к научной экспертизе;
- установление реальных сроков ее проведения («срок вчера» отрицательно влияет на качество экспертизы);
- соблюдение принципа обратной связи (оценка заказчиком приемлемости научных предложений, участие авторов при обсуждении подготовленного управленческого решения).

Проанализируем научную обоснованность и критерии оценки качества государственно-управленческого документа на примере утвержденного Правительством Российской Федерации «Плана мероприятий по снижению темпов роста потребительских цен на 2006 год» и аналогичного Плана на 2007-2008 гг. (далее План).

Первый научный критерий – оценка целевой установки данного Плана. Его название свидетельствует о социальном подтексте цели, так как акцент сделан на государственные меры по снижению риска повышения потребительских цен, которое негативно влияет на жизненный уровень населения, особенно малообеспеченного. В этой связи в публикациях появилось популистское понятие «потребительская» или «народная» инфляция. Оно не учитывает широкий аспект отрицательных социально-экономических последствий инфляционного процесса, который препятствует развитию экономики и реализации его инновационной стратегии. Бесспорно дифференцированное соотношение инфляционных потерь и выгод разных

участников рыночной экономики. Но статистика цен, в том числе потребительских, не дает реальной оценки состояния инфляции.

Отсутствие в Плане целевой установки на снижение темпа инфляции как многофакторного процесса и смещение ее на важную операционную цель – снижение темпа роста потребительских цен – определяет степень эффективности данного государственно-управленческого документа. Воздействие на цены равносильно сбиванию температуры больного вместо лечения его болезни.

В итоге продолжается рост цен причем не только потребительских. Повышаются цены производителей промышленной продукции (на 25,1% в 2007 г. против 10,4% в 2006 г.), в том числе особенно по добыче полезных ископаемых (на 52,3% против 1,6% соответственно), сельскохозяйственной продукции (на 30,2% против 10,4%). В этой связи усиливается инфляция издержек, которая переплетается с инфляцией спроса.

С точки зрения научного обоснования цели данного Плана целесообразен воспроизводственный подход к снижению темпа инфляции, включая потребительские цены.

Исходя из научных критериев, целевая установка государственно-управленческих документов по инфляции должна быть направлена не на ее подавление любой ценой, а на постепенное сдерживание темпа в пределах не только средне-, но и долгосрочных ориентиров на основе стабильного экономического роста и на воздействие на денежные и неденежные, внутренние и внешние инфляционные факторы.

Второй научный критерий – оценка мотивационной направленности Плана. Ориентация на снижение темпа роста потребительских цен недостаточно увязана с конечной стратегической целью регулирования инфляции – стимулированием социально-экономического развития. При этом не учитывается реальная основа достижения ценовой стабильности – увеличение производства товаров и услуг для обеспечения равновесия между товарными и денежными потоками. Мотивационная направленность мер по снижению инфляции должна быть увязана с осуществлением принятого Правительством в мае 2008 г. варианта сценария условий прогноза социально-экономического развития, нацеленного на повышение конкурентоспособности российской экономики и переход на инновационную модель.

Для повышения научной обоснованности и результативности мер по снижению темпа роста потребительских цен и инфляции в целом требуется взаимная увязка основных направлений экономической политики – структурной, инвестиционной, денежной, кредитной, валютной, налоговой, бюджетной, внешнеэкономической. Об отсутствии такой увязки свидетельствуют следующие примеры.

Предусмотренная Планом консервативная денежная и бюджетная политика направлена на стерилизацию излишней денежной массы в отражении, сдерживание денежного предложения без учета растущего денежного спроса участников рыночной экономики в условиях улучшения макроэкономических показателей России. Другой пример – отсутствие

взаимной увязки валютной и внешнеэкономической политиками. Поддерживаемое до последнего времени Банком России повышение курса рубля невыгодно российским экспортерам, от валютной выручки которых зависит во многом состояние государственного бюджета, официальных валютных резервов, инвестиций и экономики в целом. Объявленный вначале ЦБ РФ переход к свободно плавающему курсу рубля как условию таргетирования инфляции плохо согласуется с мировой практикой использования преимущественно регулируемого (управляемого) плавающего валютного курса. Это обусловлено тем, что нерегулируемое чрезмерное и длительное снижение или повышение курса валюты страны противоречит интересам национальной экономики, в том числе российской.

Положительным явлением стало уточнение курсового режима как управляемого плавающего валютного курса при сообщении Банка России о проведении с 14 мая 2008 г. регулярных валютных интервенций с учетом не только внутридневных колебаний стоимости бивалютной корзины, но и конъюнктуры внутреннего валютного рынка, оценки состояния платежного баланса и хода исполнения федерального бюджета.

Третий критерий – оценка комплексности государственных мер воздействия на динамику потребительских цен. Этот принцип заложен в основе анализируемого Плана. Так, в Плане на 2006 г. из 5 направлений три предусматривали воздействие на цены в среднесрочном периоде. Это самое трудное направление регулирования инфляции.

Особое внимание уделено сдерживанию роста регулируемых цен (тарифов) естественных монополий и ЖКХ. В 2006 г. впервые разработана концепция предельного уровня цен (тарифов) естественных монополий в целях сдерживания инфляции, устойчивого функционирования и развития инфраструктуры, сокращения перекрестного их субсидирования. Усилен контроль за их ростом в пределах лимита, установленного на федеральном уровне. Разработан проект постановления «Об основах ценообразования и правилах регулирования тарифов ЖКХ». Поскольку не все предусмотренные меры завершены, они перенесены в аналогичный План на 2007 и 2008 гг. В Плане на 2007 г. особое внимание уделено мерам по снижению роста потребительских цен на продовольствие путем увеличения предложения и развития конкуренции на рынке, в частности плодоовощной продукции. Приняты меры по совершенствованию тарифного регулирования экспортно-импортных операций с целью сдерживания вывоза и стимулирования ввоза продовольствия.

Однако в комплексе мер по снижению темпов роста потребительских цен на 2006-2008 гг. не предусмотрена разработка ценовой политики, которой в стране нет. Россия оказалась в ловушке либерализма. Противники ценовой политики ссылаются на опыт стран, где рыночная конкуренция регулирует цены. Но они не учитывают специфики России, где рынки в основном монополизированы, коррумпированы, отсутствует конкуренция (тем более совершенная), господствует ценовой диктат не только производителей, но и многочисленных торговых посредников, которые

повышают цены по любому поводу и без повода. В этих условиях временное административное замораживание цен на некоторые продукты первой необходимости, хотя и облегчило жизнь малоимущих, но в целом оказалось неэффективным, так как торговцы заблаговременно повысили цены, а контроль за выполнением этого правительственного постановления отсутствовал. К тому же мировой опыт свидетельствует о слабой эффективности блокирования роста цен даже при наличии государственного и общественного контроля.

Четвертый критерий – оценка наличия в государственном Плане проблемно-управленческого дерева цели сдерживания факторов инфляции и связанного с ней роста потребительских цен и дифференцированных методов по снижению их темпа с учетом разных видов инфляции. В их числе: инфляция спроса, инфляция издержек, инфляционная спираль заработной платы и цен, импортируемая инфляция, инфляция, вызванная инфляционными ожиданиями и т.д.

Следствием взаимодействия и переплетения разных видов инфляции является рост цен, в том числе на потребительские товары. Однако меры по сдерживанию темпа инфляционного роста цен зависят от преобладающего в данный момент вида инфляции и макроэкономических условий. Например, невозможно снизить инфляцию издержек, инфляцию, вызванную ростом заработной платы и доходов сверх повышения производительности труда, или импортируемую инфляцию путем проведения консервативной денежной и бюджетной политики.

В этой связи критерием оценки научной обоснованности государственно-управленческих документов является соблюдение степени соотношения цели, средств снижения темпа инфляции и их последствий. Высокая «цена» издержек, связанных с применением антиинфляционных мер, наносит ущерб экономическому развитию страны и участникам рыночной экономики. Негативным примером служит дефляционная политика, применявшаяся в России в 1990-х гг. в условиях глубокого экономического спада путем невыплаты заработной платы, пенсий, пособий. В мировой практике дефляционные меры применяются в условиях «перегрева», а не спада экономики, причем ее крайней мерой является блокирование роста заработной платы, но ее выплата не задерживается. В России задолженность по заработной плате и пенсиям была связана с отсутствием собственных средств у предприятий, с недофинансированием из бюджетов всех уровней и возведением монетаристской теории инфляции в ранг официальной догмы. Цена подавления инфляции путем сжатия денежного предложения оказалась высокой, так как вызвала снижение реальной заработной платы (на 13,6% в 1998 г.; на 22,8% в 1999)¹ и усугубила экономический спад.

Трансформация дерева целей и средств снижения темпа роста инфляции, в том числе потребительских цен, в управленческую матрицу по схеме «проблема-решение» позволит их научно систематизировать и

¹ Государственное регулирование рыночной экономики. – «Путь России». Экономическая литература. – М.: 2002. – С. 391

облегчить контроль за выполнением государственно-управленческого документа.

Пятый критерий – оценка обязательной поэтапности на основе выбора приоритетных направлений реализации мер по снижению темпа роста инфляции и потребительских цен.

Поспешные меры и волевая установка (начиная с правительства Т.Гайдара) на скорейшее подавление инфляции не приводят к радиальному решению этой проблемы. Несмотря на принятие меры в 2006 г., инфляция даже усилилась с 9 до 11,9% в 2007 и 8,7% за первое полугодие 2008 г. В результате несоблюдения научного критерия поэтапности антиинфляционная политика превращается в перманентный процесс без оценки влияния принятых мер на состояние инфляции на каждом этапе. Между тем фиксация этапа антиинфляционной политики позволяет избежать дублирования мер.

Положительной чертой государственно-управленческих документов по инфляции стала корректировка комплекса мер по снижению роста потребительских цен с учетом проверки и новых явлений в текущем состоянии инфляции. Так, План на 2006 г. был существенно дополнен Планом на 2007-2008 годы. При этом в намеченных Правительством мерах был усилен акцент на снижение темпов роста цен на продовольственную продукцию, развитие инфраструктуры торговли и товаропроводящей сети, снижение роста цен на рынке нефтепродуктов и строительных материалов, повышение эффективности регулирования цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий и услуги ЖКХ. Их шести

разделов лишь один был посвящен мерам в области денежно-кредитной и бюджетной политики без учета продолжающегося и значительного ее влияния на темп инфляции и рост потребительских цен.

Однако в России не преодолен психологический барьер: корректировка решения считается признанием ошибочности экономической политики, а у нас это не принято и никто никогда не признает свое поражение. В мировой практике преобладает практицизм при корректировке экономической политики.

Шестой критерий – оценка институционального аспекта государственно-управленческих документов. Их особенность состоит в доминировании государственного регулирования экономики, поскольку его субъектом являются властные структуры. Это характерно и для анализируемого Плана мероприятий по снижению темпов роста потребительских цен.

Его разработка и осуществление возложено на отраслевые министерства, органы надзора и контроля. В их числе: Минфин, минэкономразвития, Минсельхоз, Минпромэнерго, Росэкспорт, Минрегионов, ФАС, ФСТ, ФСФР. Однако роль Центрального банка Российской Федерации в этом документе сведена до формулировки «с участием Банка России», хотя Центральный банк несет ответственность за ценовую стабильность в стране, а денежные факторы непосредственно влияют на динамику потребительских цен и инфляционный процесс в целом. Отведение Банку России скромной роли участника разработки и реализации

антиинфляционных мер нелогично. Не случайно ЦБ РФ не представил материал Правительству о ходе их реализации.

Институциональный аспект государственно-управленческого решения по антиинфляционным мерам предполагает взаимоотношения институтов, разрабатывающих и исполняющих его, основанные на согласованности их исходных позиций о природе инфляции, причинах усиления ее темпа. Однако у властных структур разные подходы к пониманию причин инфляции и ее регулированию. Денежные власти делают акцент на сдерживание денежных факторов, а минэкономразвития – на увеличение инвестиций.

С точки зрения научного критерия оценки институционального аспекта Плана, имеется пробел в связи с отсутствием участия представителей корпораций в разработке и реализации мер по сдерживанию роста потребительских цен. Между тем динамика цен непосредственно зависит от предпринимательской деятельности ведущих участников рынка, их ценовой политик, внутрикорпоративного контроля за соблюдением законодательства и деловой этики. В итоге в базовой позиции Плана не отражена научно-практическая концепция государственно-частного партнерства. Без согласования общенациональных и частно-предпринимательских интересов при формировании государственно-управленческих документов, в частности, по проблеме инфляции, трудно добиться решения поставленной задачи снижения темпа роста потребительских цен, поскольку участники рыночной экономики заинтересованы прежде всего в увеличении своей прибыли, в том числе путем повышения цен. Соблюдение принципа государственно-

частного партнерства в процессе формирования и исполнения государственно-управленческих документов важно также для повышения доверия бизнеса к властным структурам.

Институциональная структура государственно-управленческих документов отражает эволюцию методов управления экономикой. В 1990-х гг. в условиях шокового перехода России к рыночной экономике страна оказалась в плену либерализма под влиянием рецептов монетаризма, возведенного в ранг официальной догмы. Следы увлечения безоглядным либерализмом сохраняются в виде утверждений, будто государственное регулирование цен противоречит принципам рыночной экономики. При этом не учитывается используемая в мировой практике модель управления экономикой на основе сочетания либерализма и государственно-правового ее регулирования, которые формируют обязанности и ответственность участников рынка, хотя это не всегда соответствует их приоритетной цели – получение максимальной прибыли. Следовательно, для мотивации заинтересованности корпораций в снижении инфляции целесообразно привлекать к разработке и реализации антиинфляционных мер Союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленную палату, Ассоциацию российских банков, Ассоциацию региональных банков и т.д.

Для повышения научной обоснованности Плана необходимо усилить меры воздействия на такой институт рыночной экономики как товаропроводящая сеть по линии ее демонополизации, декриминализации. Рыночное регулирование цен более эффективно, чем государственное, но при

наличии конкуренции. На российском потребительском рынке, даже на ярмарках «выходного дня», доминирует ценовой сговор. Фермеры и крестьяне до сих пор не имеют нормального доступа на продовольственные рынки. Между тем закон о торговле еще дорабатывается, а научно-обоснованная ценовая политика не разрабатывается. Это снижает результативность Плана мер по снижению темпа роста потребительских цен.

Седьмой критерий – оценка результативности принятых государственно-управленческих документов, в том числе по снижению инфляции. Для российской практики сдерживания инфляции и роста потребительских цен характерен акцент на ограничительные меры. При этом необходимо учитывать двойное влияние принятых рестрикционных мер на динамику темпа инфляции и социально-экономическое развитие с точки зрения соотношения издержек, «цены» антиинфляционных мер и их результата.

Например, традиционная консервативная денежная и бюджетная политики, увеличение бюджетного профицита, Стабилизационного фонда (ныне Резервного фонда и Фонда национального благосостояния) с целью стерилизации излишней денежной массы наряду с другими факторами способствовали снижению темпа инфляции с 11,7% в 2004 г. до 9% в 2006 г. Однако сжатие денежного предложения без учета растущего денежного спроса тормозит деятельность предпринимателей, которые заинтересованы в увеличении кредитов, инвестиций, монетизации экономики.

Усиление инфляции до 11,9% в 2007 г. продемонстрировало неэффективность принятых в 2006 г. мер по ее сдерживанию. Результативность Плана снижается в связи с наличием в нем ряда пробелов. Например, не учтено влияние на цены увеличения заработной платы и доходов, превышающих вдвое рост производительности труда в стране. Для сдерживания импортируемой инфляции приняты ограниченные меры. Для эффективного сдерживания внешних факторов роста цен необходимо активизировать реализацию политики импортозамещения не только товаров народного потребления, но и средств производства, учитывая возросшее влияние инфляции издержек на динамику потребительских цен.

Эффективность антиинфляционных мер зависит от создания макроэкономических условий. В их числе:

- формирование рыночной конкуренции;
- активизация инвестиций в основной капитал; создание масштабного управляемого и конкурентоспособного финансового рынка, включающего не только фондовый, но и кредитный, валютный, страховой рынки;
- повышение роли банковской системы в развитии экономики;
- противодействие теневой экономике и коррупции и т.д.

Главное средство снижения инфляции – реализация инновационной модели экономического развития, формирование экономики предложения, насыщения рынка товарами и услугами. Это обеспечит относительное равновесие между товарными и денежными потоками, а демонополизация рынка позволит избежать взлета цен. Но это требует длительного времени.

Одним из факторов эффективности государственно-управленческих решений является реальность *сроков* их исполнения. Принятые важные меры по сдерживанию роста потребительских цен требуют более длительного времени их реализации. Поэтому целесообразно наряду с Планом разработать дифференцированную по срокам кратко-, средне- и долгосрочную комплексную программу регулирования инфляции как многофакторного процесса, учитывая, что она имманентно присуща процессу воспроизводства. Небольшая управляемая инфляция (до 5% в год) может стимулировать экономический рост. Но предусмотренное Прогнозом социально-экономического развития снижение роста потребительских цен до 4,5% в 2015 г. и 3% в 2020 г. требуют разработки комплекса мер по долгосрочному регулированию инфляции с учетом денежных и неденежных, внешних и внутренних ее факторов.

В целях повышения результативности государственных документов по управлению инфляцией важно совершенствование ее прогнозирования. Фактическое превышение целевого ориентира усиливает инфляционные ожидания, дестабилизирующие цены и экономику.

В России для объяснения динамики цен часто используется уравнение обмена И.Фишера: $MV=PQ$, где M – денежная масса в обращении, V – скорость оборота денег, P – уровень цен, Q – национальный продукт (общий объем операций)¹. При этом не учитывается ограниченность подобного математического обоснования количественной теории денег, а также

¹ Фишер И. Покупательная сила денег. – М., 1925.

нелогичность, так как номинальный денежный оборот (MV) и номинальный национальный продукт ($ВВП$) – несопоставимы и не включают доходы, перераспределяемые через бюджет и финансовый рынок.

В этой связи заслуживает внимания разработанная российским экономистом А.М.Косым формула определения необходимой денежной массы в обращении: $M = \frac{ВВП + Д}{V}$, где M – денежная масса, $ВВП$ – номинальный ВВП, $Д$ – номинальный перераспределенный доход, V – скорость обращения денег¹.

Не менее важно математически обосновать расчет потребности хозяйственного оборота в деньгах, исходя из экономического закона денежного обращения.

Назрела необходимость унификации методики подсчета темпа инфляции на основе индекса потребительских цен во избежание разных межведомственных подходов. В их числе используется суммирование ежемесячных показателей роста цен за год, начиная с декабря предыдущего года к декабрю текущего – «декабрь к декабрю» (позиция Минэкономразвития), или скользящий метод расчета ежемесячного индекса цен относительно соответствующего показателя предыдущего года (позиция Минфина). В мировой практике принято выбирать репрезентативный

¹ Косой А.М. Платежный оборот: исследование и рекомендации. – М.: Финансы и статистика, 2005.

показатель ползущей среднегодовой базовой инфляции за определенный период (в зоне евро 24 месяца, в США – 36 месяцев)¹.

Для повышения результативности государственно-управленческих документов по снижению темпа инфляции необходимо разработать меры контроля инфляционных ожиданий. При этом полезно использовать исследование американского экономиста Э.Фелпса (лауреат Нобелевской премии по экономике 2006г.), который внедрил в макроэкономическую теорию микроэкономической модели, основанную на инфляционных ожиданиях участников рыночной экономики, что стимулирует рост цен.

Для снижения инфляционных ожиданий важна прозрачная информация о мерах по снижению инфляции, их результатах и перспективах. Причем необходима информационная симметрия, одинаково прозрачная для всех участников рыночной экономики, что требуется для развития совершенной конкуренции (на равных условиях) в России. К.Эрроу впервые ввел понятие «информационная асимметрия» (неодинаковая для всех) и за исследование этого явления получил Нобелевскую премию по экономике (2001г.) совместно с Дж.Акерлофом, М.Спенсом, Дж.Стиглицом.

Предварительная информация в сочетании с выборочной позитивной должна способствовать снижению инфляционных ожиданий в отличие от их нагнетания с использованием негативной информации особенно в средствах массовой информации.

¹ О моделях оценки базовой инфляции см. публикации М.Ш.Марьясина (см. Финансы и кредит – 2006 - №20 (224) – июль.)

Учитывая влияние инфляционных ожиданий на темп инфляции, в том числе рост потребительских цен, целесообразно осуществлять мониторинг, а главное повышать доверие участников рыночной экономики к властным структурам, финансовому рынку, банкам, рублю.

Чрезмерно оптимистический прогноз снижения темпа роста потребительских цен до 4,5% в 2015 г. и 3% в 2020 г. содержит риск его невыполнения. Для повышения результативности прогнозирования и антиинфляционных мер важно совершенствование статистических методов измерения инфляции¹.

Восьмой критерий – оценка четкости регламентации обязанностей и ответственности исполнителей государственно-управленческих решений.

В осуществлении рассматриваемого Плана предусмотрено участие разных министерств и ведомств, учитывая многофакторность инфляционного роста цен. Однако отсутствует иерархическое разграничение их ответственности за достижение ценовой стабилизации. Ведущая роль в этом процессе отведена Минфину и Минэкономразвитию. Они лидируют и в информировании общества о текущем состоянии инфляции и ее прогнозах, о мерах по ее сдерживанию, представляют доклады в Правительство о выполнении плана мероприятий по снижению роста потребительских цен.

Обращает на себя внимание принижение роли Банка России в этом процессе, его обязанностей и ответственности. Это отчасти объясняется тем, что денежная политика в России подчинена бюджетной политике, что приводит к заимствованиям правительства в банковской системе. Между тем в Конституции Российской Федерации (часть 2, ст. 75) в качестве основной функции ЦБ РФ выделена защита и обеспечение устойчивости рубля.

¹ Тулин Д.В. О проблеме надежности статистической базы при оценке темпов инфляции. – Деньги и кредит №5 – 2008.

Безусловно, Банк России не может нести ответственность, например, за повышение цен и тарифов естественных монополий, ЖКХ и другие немонетарные факторы.

Но ЦБ РФ воздействует на денежные факторы инфляции и тем самым на рост потребительских цен непосредственно и косвенно на неденежные факторы, на экономику. При этом многое зависит от эффективности передаточного механизма влияния на экономику денежно-кредитной политики, которое отстает от практики развитых стран. Положительным явлением стали тенденции к инновации этого механизма по линии активизации кредитной, процентной политики и рефинансирования коммерческих банков. Занижение роли Банка России в осуществлении мер по снижению роста потребительских цен противоречит мировой практике, где центральные банки несут ответственность за ценовую стабильность в стране.

Многофакторность и разнообразие факторов, определяющих темп инфляции и, следовательно, потребительских цен требуют единства совместных действий Банка России, других ведомств, министерств и четкого разграничения их обязанностей и ответственности за выполнение антиинфляционных мер.

Таким образом, повышение научной обоснованности и применение научных критериев для оценки качества государственно-управленческих документов по проблеме инфляции даст возможность снизить и в дальнейшем преодолеть стратегический разрыв между прогнозом снижения темпа роста инфляции и ее формы проявления – динамики потребительских цен на основе эффективности принятия мер. Усиление научной обоснованности формирования государственно-управленческих решений и внедрение научных критериев их оценки требует повышения квалификации персонала органов власти на основе интеграции экономической и юридической наук.