

СОСТОЯНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКОЙ НАУКИ

О.В. Беляева

аспирант кафедры «социальной философии и этнологии»

Ставропольский государственный университет

В современном обществе информация превратилась в коллективный продукт человечества, продукт его глобализации, ставшей основным вектором его исторического развития. По мнению А. Торкунова, «индустриальная эпоха уходит в прошлое, на смену приходит эпоха глобальной информационной революции и принципиально иной информационной открытости. Стратегическим ресурсом XXI века становятся знания и умение человека пользоваться этими знаниями...самым значимым социальным аспектом глобализации стало расширение возможностей для раскрытия человеческих потенций. Мы больше не можем создавать закрытые системы и модели, будь то политика, экономика, культура, наука и образование»¹.

По мнению, Г.К. Ашина, будущее нашей страны будет определяться не нефтяными и газовыми богатствами, а интеллектуальным потенциалом, уровнем развития науки и образования, высоких технологий².

В философии образования научный и культурный потенциал страны в современном информационном обществе определяется не сколько средним уровнем участвующих в социально-экономическом процессе, сколько интеллектуальным потенциалом ее культурной и научной элиты.

Исследование понятия «интеллектуального потенциала» предполагает уточнение понятия «потенциал».

Интеллектуальный в переводе с латыни духовный, умственный, разумный, противоположный вещественному, плотскому, телесному,

¹ Торкунов А. «Наши университеты», Российская газета, 02.06.06.

² Ашин Г.К., Игнатов В.Г. и др. Образовательная и кадровая политика как факторы формирования элиты (отечественный и зарубежный опыт). — Ростов-на-Дону: СКАГС, 2007. — С.32.

чувственному. Потенциал (от лат. *potentia* – сила), в широком смысле – средства, запасы, источники, имеющиеся в наличии и могущие быть мобилизованы, приведены в действие, использованы для достижения определённой цели, осуществления плана, решения какой-либо задачи; возможности отдельных лиц, общества, государства в определённой области.

По мнению В.Ж. Келле, понятие потенциала характеризует возможности и способности человека как субъекта деятельности, а не то или иное явление общественной жизни³.

Исходя из толкования двух его составляющих, можно выразить интеллектуальный потенциал в буквальном смысле как умственный запас или источник разума. В отечественной литературе есть несколько определений понятия «интеллектуальный потенциал». Интеллектуальный потенциал – комплексная характеристика уровня развития интеллектуальных, творческих возможностей, ресурсов страны, отрасли, личности. К его изучению можно подходить с двух сторон: как к совокупности людей обладателей знания, ориентирующихся на познавательную и преобразовательную деятельность; как совокупность научных, технических, социальных, культурных знаний, овеянных в материально-технических формах и знаковых системах, являющихся средством достижения целей общества. Интеллектуальный потенциал определяется уровнем развития данного общества, системы образования и просвещения, науки, культуры, генетическим фондом общества⁴. Интеллектуальный потенциал характеризуется интеллектуальной деятельностью общества.

Состояние дел в сфере интеллектуальной деятельности России является на настоящий момент крайне неудовлетворительным. Если в большинстве стран мира отмечается стремление к развитию интеллектуального

³ Келле В. Ж. Духовность и интеллектуальный потенциал. // В диапазоне гуманитарного знания.– 2001. – № 4. – С. 13

⁴ Аглямова Г.Р. Интеллектуальный потенциал молодого города: структура, содержание, социальные функции// Общество и экономика.–1999.–№5-6 – С.12.

потенциала, то в России прослеживается прямо противоположная тенденция — к его неэффективному использованию и разрушению.

Кризис в интеллектуальной сфере России проявился в уровне материально-технического оснащения исследований, а также в состоянии системы научных коммуникаций. России досталось более 70% советской науки. Это была мощная наука, работавшая по многим направлениям на мировом уровне. Реформы привели к серьезным потерям в области фундаментальной науки, но особенно пострадала, так как оказалась практически невостребованной, прикладная наука. И это в современную эпоху «техногенной цивилизации», эпоху становления постиндустриального (информационного) общества, опирающегося на «экономику знания». Создание высокотехнологичной экономики является цивилизационным императивом, вызовом, на который Россия сможет ответить, если сохранит и использует науку. А если она ее потеряет, то окажется на цивилизационной обочине⁵.

По существующим оценкам, среднестатистический ученый России обеспечен литературой в 100 раз, а исследовательским оборудованием в 80 раз хуже американского. Новая литература, в особенности зарубежная, почти не закупается обнищавшими библиотеками. А средний возраст 60% измерительных приборов превышает 15 лет, в то время, как, например, в США и Японии они считаются устаревшими и списываются уже после 5 лет эксплуатации⁶.

Актуальной проблемой является техническое переоснащение всей активной части основных фондов науки, возмещение выбывших в 90-годы. Медлить нельзя: доля машин и оборудования в составе основных фондов, используемых в процессе исследований и разработок, снижена в 90-е годы с 60,3 % до 27,5 %. Без модернизации активного элемента основных фондов

⁵ Келле В. Ж. Духовность и интеллектуальный потенциал. // В диапазоне гуманитарного знания. — 2001. — № 4. — С. 8.

⁶ Юревич А.В. Наука и рынок // Общественные науки и современность. — 1999. — №1 — С.29.

науки не могут быть сохранены прочные позиции России в высокоэффективной научно-технической деятельности.

Кадры, формирующие интеллектуальный потенциал страны, работают в системе Российской академии наук, в вузах, в отраслевых лабораториях и институтах. Однако стремительно сокращается численность российских ученых. Так, численность ученых в 1996 году уменьшилась почти в два раза по сравнению с 1990 годом. К 2000 году эта цифра в итоге составила менее 700 тыс. чел⁷. Эта тенденция характерна для всех регионов страны.

Более значимым является используемый в международной статистике показатель численности работников, занятых исследованиями и разработками. Он сократился в России с 1,94 млн. чел. в 1990 году до 146 тыс. чел. в 1998 году. Относительно численности населения страны доля ученых, занятых исследованиями и разработками, снизилась за этот период с 1,31% до 0,64%. Этот показатель особенно важен, так как дает возможность проводить межгосударственные сопоставления. Например, в 90-е годы доля персонала этой категории по отношению к общей численности населения составляла в Германии — 0,81%, во Франции — 0,6%, в Великобритании — 0,64%, в Швеции — 0,88%⁸.

Проанализировав эти цифры, можно было бы сделать очевидный, на первый взгляд, вывод о том, что в России наблюдался некоторый излишек интеллектуальных кадров, а в настоящий момент обеспечена целесообразная их численность. Это заключение можно сделать, если учитывать, что Россия по последнему рассмотренному нами показателю приблизилась к уровню наиболее развитых европейских стран. Однако такой вывод является ошибочным, поскольку необходимо дополнительно учесть качественные характеристики и данные о возрастной структуре. В России и ее субъектах

⁷ Тупицын А. Незримый тендер.// Эксперт.— 2002.— №19.

⁸ Татарнин А.И., Куклин А.А., Антонио Санчес-Андерс. Экономическая безопасность России. Россия накануне 21 века: суверенитет — федерализм — экономическая безопасность. Сб.тезисов докладов международной научно-практической конференции. Изд-во КФЭИ. — 1998.

динамика численности занятых в исследовательской сфере и разработках определяется на настоящий момент двумя основными факторами.

Первый фактор носит долгосрочный характер и связан с чрезмерно большим вовлечением молодых кадров в данную сферу в 60-е и первую половину 70-х годов, а также с их неизбежным выбытием в ближайшие 10-15 лет.

Второй фактор — краткосрочный, который характеризуется оттоком молодых кадров — со степенями кандидатов наук (с 81 % в 1990 году до 74 % в 2000 году). Привлечению в науку творческой молодежи мешает не только низкий уровень оплаты труда в этой сфере, но и разрушение системы планового распределения молодые специалистов и связанных с нею гарантий для молодежи. По мнению В.В. Путина: « Очень важно решить вопрос притока молодых специалистов в научно-образовательную сферу. Нужно снять все барьеры для карьерного и профессионального роста талантливой молодежи... Научные и образовательные кадры — это важнейший фактор нашей успешной интеграции в мир»⁹.

Необходимо стимулирование притока в науку талантливой молодежи, ибо средний возраст ученых приблизился к 50 годам. Для докторов этот показатель еще выше. Эта тенденция характерна для всех регионов страны. Естественное выбытие ученых и специалистов будет чрезвычайно сложно компенсировать. Ухудшение возрастной структуры научных работников особенно усилилось с началом проведения реформ, когда резко сократилась численность занятых в сфере НИОКР, нарушились связи между поколениями, обеспечивавшие преемственность знаний. По данным Госкомстата около 70% исследователей в сфере НИОКР относятся к возрастной категории «сорок лет и старше».

Представителям старшего поколения ученых России в ближайшие десятилетия при сохранении существующих в настоящий момент тенденций

⁹ Путин В.В. Выступление на VIII съезде Российского союза ректоров.// Высшее образование в России. 2006. — №7. — С.5.

будет практически некому передать свой опыт. Последующий же уход специалистов старших возрастных когорт, приступивших к работе в 50-е, 60-е и даже в начале 70-х годов, может оказаться роковым для российского интеллекта.

Люди интеллектуального труда принадлежат к различным социальным и профессиональным группам. Общим объединяющим их началом является интеллектуальная составляющая их профессиональной деятельности. Но сам этот слой неоднороден. В нем выделяется интеллектуальная элита. Ее представители, как правило, не только носители профессиональных знаний, но люди способные творчески их развивать, вносить в них нечто новое. Их на Западе называют интеллектуалами. В России 90-х годов большинство из людей интеллектуального труда (как и ученых) стало «новыми бедными» — самыми низкооплачиваемыми «бюджетниками». Занятость в сфере науки и исследованиях является как малооплачиваемой, так и малопрестижной, несмотря на «защищенность» оплаты труда ученых (как занятых в бюджетной сфере).

Исходя из рассмотренных тенденций, свидетельствующих о низкой эффективности использования интеллектуального потенциала России, его слабой востребованности можно говорить о наличии внутреннего кризиса интеллектуальной и научной сфер России. По мнению В.Ж. Келле, в России необходимо заново создавать инновационную систему, основанную на принципах рыночной экономики. Такого рода системы доказали свою эффективность в экономически развитых странах и свое преимущество перед инновационной системой командно-административного типа. Создание инновационной системы — не частная проблема, а задача и технологическая, и социально-экономическая, и социокультурная. Система будет функционировать, если у общества, производства имеется постоянный спрос на технологические инновации. Такой спрос возникает, когда оно движется по инновационному пути. А именно этот путь является оптимальным для современной России. Поэтому создание национальной инновационной

системы можно с полным основанием считать ключевой проблемой современного развития России¹⁰.

Это лишь одно из многих свидетельств близорукой политики недооценки значимости интеллектуального труда, которая уже привела к ослаблению интеллектуального потенциала страны. В общественном сознании и особенно среди молодежи понижается престиж научной деятельности. Это весьма опасная тенденция. В постиндустриальном мире ведущую роль играют страны с высоким интеллектуальным потенциалом. Последний востребован именно как некая интегративная целостность составляющих его компонентов.

Несмотря на все трудности, В.Ж. Келле считает, что Россия имеет развитый интеллектуальный потенциал. Россия по многим показателям опустилась до уровня стран третьего мира. Но от них она отличается уровнем своего интеллектуального потенциала. Для развития инновационной деятельности, создания в стране современного технологического базиса, обеспечения устойчивого экономического роста кроме науки и ученых нужны конструкторы, инженеры, техники, экономисты, педагоги, менеджеры, квалифицированные рабочие и другие специалисты. В стране должен быть определенный уровень культуры и образования всего населения, делающий его способным существовать в обществе, насыщенном современной техникой¹¹.

Богатство России — ее прекрасная культура, ее духовный потенциал и пока еще достаточно развитый интеллектуальный потенциал, ее огромные природные ресурсы. Если она, т.е. ее народ сумеет использовать эти богатства и обратить их в силы и средства развития Отечества, она поднимется, преодолет кризис и выйдет на широкую дорогу современного цивилизационного развития. Страна стоит перед выбором. Задача в том, чтобы не ошибиться в этом выборе, ибо от него зависит, как она будет жить

¹⁰ Келле В. Ж. Духовность и интеллектуальный потенциал. // В диапазоне гуманитарного знания. — 2001. — № 4. — С. 9.

¹¹ Там же. — С. 10

дальше. В прошлом России удавалось выходить из тяжелейших ситуаций, хотя с правителями ей здорово не везло. Ей помогали ее традиции, ее культура, ее творческий потенциал. За проводимые ныне реформы Россия уже заплатила невероятную социальную цену. Если имеющийся опыт поможет ей справиться с силами, то надежда остается¹².

Таким образом, в настоящее время в России наблюдается снижение интеллектуального потенциала, его неэффективное использование. Это объясняется, прежде всего, низким уровнем материально-технического оснащения, низким уровнем финансирования и недостаточной кадровой политикой государства. Сфера науки и исследований является малооплачиваемой и малопrestижной и характеризуется оттоком молодых кадров. По мнению автора, реформы российского образования позволят укрепить материальную базу учебных заведений, совершенствовать учебные программы и учебные планы, повысить качество образования всех уровней, снять все барьеры для карьерного и профессионального роста талантливой молодежи. Успешная реализация этих реформ позволит создать необходимые предпосылки развития отечественной науки.

¹² Келле В. Ж. Духовность и интеллектуальный потенциал. // В диапазоне гуманитарного знания. – 2001. – № 4. – С. 22