

# ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА И ПРОВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

И.В. Князева, доктор экономических наук, профессор  
ФГОУ ВПО «Сибирская академия государственной службы»  
Проректор по научной работе

С началом коммерциализации высшего образования наука в высшей школе превратилась из необходимой элитной составляющей деятельности вуза в низкодоходную и слабо мотивированную область деятельности. Профессорско-преподавательскому составу и сотрудникам лабораторий стало финансово выгодней постоянно ретранслировать учебный материал в разных студенческих аудиториях, чем уделять время научной деятельности. Снятые ограничения на объем учебной нагрузки и возможность совместительства в разных вузах оказали «медвежью услугу» преподавателям, имеющим научную степень. Надо признать факт отсутствия каких-либо стимулов для занятия наукой. Финансовые стимулы не созданы, моральные практически не работают.

В этих условиях государство берет на себя обязательства законодательного закрепления требований к организации и проведению научно деятельности в вузах<sup>1</sup>. Косвенно это выразилось в принятии «Положения о государственной аккредитации высшего учебного заведения», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.1999 № 1323<sup>2</sup>, а также рядом ведомственных нормативных правовых актов.

Государственная аккредитация в редакции Федерального Закона № 56-ФЗ включает в себя (абз.2 п. 18 ст. 33)<sup>3</sup> экспертизу соответствия содержания и качества подготовки выпускников образовательного учреждения требованиям государственных образовательных стандартов, а также показателей деятельности образовательного учреждения, которые необходимы для определения его вида (университет, академия, институт).

Важным компонентом экспертизы является анализ научной, научно-технической деятельности вуза и ее результативности, который присутствует в процедуре отнесения образовательного учреждения к определенному виду. Идентификация определенному виду образовательного учреждения строится на основе их соответствия аккредитационным критериям, различающимся

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании»  
Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ «О высшем послевузовском профессиональном образовании»

Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»

<sup>2</sup> «Положение о государственной аккредитации высшего учебного заведения», утв.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.1999 № 1323

<sup>3</sup> Федеральный закон от 20.04.2007 № 56-ФЗ «О внесении изменений в Закон «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»

содержательно-нормативным наполнением для университетов, академий и институтов.

Проведение экспертизы показателей деятельности образовательного учреждения, которые необходимы для установления его вида включает проверку достоверности представленных образовательным учреждением материалов. Такими показателями являются:

- спектр реализуемых основных образовательных программ;
- возможность продолжения образования по образовательным программам послевузовского и дополнительного профессионального образования;
- научная, научно-техническая деятельность и ее результативность;
- методическая работа;
- квалификация педагогических работников.

На наш взгляд, перечень и критериальные значения аккредитационных показателей, утвержденных приказом Рособнадзора № 1938 от 30.09.2005 необходимо подвергнуть серьезной общественной оценке и аудиту. Принятые критериальные значения имеют низкую результативность, слабо мотивируют вузы на научную деятельность, не охватывают широкий пласт видов деятельности, имеющих своим результатом инновационное, поступательное движение и создание научной инфраструктуры.

Кроме того нормативные показатели необходимо дифференцировать не только по статусу учебного заведения, но и по таким важным составляющим как:

- регион размещения вуза (существенная разница между субъектом Федерации, относящимся к региону донору или реципиенту);
- профиль реализуемых специальностей (технические, экономические, гуманитарные, естественно-научные и др.);
- особенность функционирования учебного заведения, объективно обусловленная и сложившаяся, в силу определенных обстоятельств (РАГС, государственные университеты, расположенные в научных центрах, учреждения культуры и др.);
- возраст вуза.

Спектр критериальных значений и количества показателей должен быть расширен, целесообразно предусмотреть только относительный характер всех аккредитационных показателей.

Совет ректоров или иные общественные объединения могут выступить в качестве аудитора или арбитра для рассмотрения существующих аккредитационных показателей.

Наиболее серьезные претензии можно отметить по группе показателей, характеризующих научную деятельность вуза. В соответствии с приказом № 1938 от 30.09.2005<sup>4</sup> предусмотрено всего 15 оценочных критериев. Структурное соотношение показателей, характеризующих учебную и

---

<sup>4</sup>Приказ Рособнадзора № 1938 от 30.09.2005

научную деятельность вуза, показывает, что 53% показателей описывают научную деятельность (табл.1).

Высокая представительность в группе аккредитационных показателей тех из них, которые описывают состояние и организацию научной работы, не позволяет их рассматривать как эффективные и реально отражающие научный потенциал учебного учреждения. Некоторые из этих показателей дублируют или противоречат друг другу. А показатели реально отражающие научную активность, инновационность вуза, степень включенности профессорско-преподавательского состава и сотрудников научных лабораторий в научно-исследовательскую деятельность отсутствуют. Слабо представлены показатели демонстрирующие научную публичность, ориентацию на внешнюю среду, включенность вузов в научный социум .

**Таблица 1 Структурное соотношение показателей, характеризующих учебную и научную деятельность вуза \***

Содержание показателей государственной аккредитации	Общее количество оценочных критериев	в т.ч., характеризующих (описывающих) научную деятельность	
		Кол-во	Уд. вес, %
Спектр реализуемых основных образовательных программ	1	-	-
Возможность продолжения образования по образовательным программам послевузовского и доп. проф. образования	5	3	60,0
Научная, научно-техническая деятельность и ее результативность	4	4	100.0
Методическая работа	1	-	-
Квалификация педагогических работников	4	1	25,0
Всего оценочных критериев	15	8	53,0

*\* На основе приказа Рособнадзора № 1938 от 30.09.2005*

С целью разработки показателей, позволяющих наиболее полно оценить эффективность организации и осуществления научной деятельности в высшем образовательном учреждении нами было проведено среди вузов Сибирского федерального округа микроисследование. Группе экспертов были предложены показатели для оценки их по степени важности (балл 5 присваивается наиболее важному показателю, балл 1-наименее значимому; одинаковые балльные оценки могут быть присвоены не более чем трем показателям).

Для проведения данного исследования была разработана анкета, включающая как действующие аккредитационные показатели, так и те,

которые, по мнению исследователей, могут наиболее ярко и полно описать состояние научной работы в вузе. Все показатели объединены в 5 групп:

- Деятельность аспирантуры, докторантуры, повышение научной квалификации
- Научно-исследовательская деятельность
- Научно-издательская деятельность, конференции
- Научная деятельность, связанная с защитами диссертаций
- Организация НИР студентов.

Анкетный опрос был проведен среди ректоров и проректоров по научной работе в 18 вузах г.Новосибирска, а также Омска, Барнаула, Красноярска и Томска. Всего в опросе приняло участие 32 респондента.

Проведенная экспертная оценка позволила определить средний балл и весовые значения каждого из предлагаемых показателей для выбора интегрального показателя эффективности (результативности) научной деятельности, а также выделить те показатели, которые наиболее полно могут описать результативность научной деятельности и быть рекомендованы в качестве критериальных показателей государственной аккредитации (табл. 2). По результатам полученных расчетов получен интегральный балл каждого показателя и построен рейтинг.

**Таблица 2. Результаты интегральной балльной оценки и рейтинг показателей, характеризующих научную деятельность в образовательном учреждении**

<b>Показатели, характеризующие научную деятельность в образовательном учреждении</b>	<b>Интегральный балл</b>
<b><i>Деятельность аспирантуры, докторантуры, повышение научной квалификации</i></b>	
Процент аспирантов, защитивших диссертации не позднее чем через год после окончания аспирантуры (от числа поступивших)	<b>4.05</b>
Наличие диссертационных советов	<b>3.64</b>
Среднегодовое число защит диссертаций на 100 человек научно-педагогического персонала за 5 лет	<b>3.43</b>
Число аспирантов на 100 студентов контингента, приведенного к очной форме обучения	<b>2.91</b>
Наличие докторантуры	<b>2.82</b>
Число отраслей науки по специальностям научных работников (аспирантуры)	<b>2.72</b>
<b><i>Научно-исследовательская деятельность</i></b>	
Количество штатных педагогических работников, принимающих участие в научных исследованиях для сторонних организаций	<b>3.71</b>
Среднегодовое количество монографий на 100 основных штатных педагогических работников с учеными степенями и учеными	<b>3.64</b>

званиями, изданные за пять лет	
Среднегодовой объем научных исследований на единицу научно-педагогического персонала за пять лет	<b>3.62</b>
Среднегодовой объем финансирования научных исследований за пять лет	<b>3.02</b>
Число отраслей науки, в рамках которых выполняются научные исследования	<b>2.17</b>
<b>Научно-издательская деятельность, конференции</b>	
Количество опубликованных статей в реферируемых журналах, сборниках научных конференций	<b>4.0</b>
Число организованных и проведенных научных конференций: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Международных</li> <li>• Национальных (региональных)</li> </ul>	<b>3.64</b>
Наличие научного журнала (вестника)	<b>3.54</b>
Число штатных педагогических работников, принявших участие в научных конференциях, съездах, конгрессах, симпозиумах: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Международных</li> <li>• Национальных (региональных)</li> </ul>	<b>2.9</b>
<b>Научная деятельность, связанная с защитами диссертаций</b>	
Процент штатных докторов наук, являющихся членами диссертационных советов <ul style="list-style-type: none"> <li>• В своем высшем образовательном учреждении</li> <li>• В стороннем высшем образовательном учреждении</li> </ul>	<b>4,06</b> <b>3,82</b>
Количество диссертационных исследований, по которым учреждение выступило в качестве ведущей организации	<b>3,80</b>
Число докторов и кандидатов наук, являющихся официальными оппонентами в при защите диссертаций	<b>2,5</b>
Количество отзывов на авторефераты диссертаций	<b>2,4</b>
<b>Организация НИР студентов</b>	
Процент студентов, участвующих в научных исследованиях	<b>4,0</b>
Процент студентов, участвующих в научных конференциях	<b>3,45</b>
Процент студентов, участвующих в грантах	<b>3,3</b>
Организация и участие студентов в конкурсах на лучшую научную работу	<b>3,1</b>
Процент студентов, опубликовавших научные статьи	<b>2,8</b>

Проведенные исследования позволили выделить следующие закономерности – практически все ректора выше оценили показатели, в настоящее время включенные в группу аккредитационных критериев, и с большой долей сдержанности отнеслись к предложенным автором. Хотя такой показатель, как «процент штатных докторов наук, являющихся членами диссертационных советов», отсутствующий в группе официально утвержденных, набрал самый высокий балл – 4.06.

Коллективное научное мнение основано на произошедшей коллизии: участие в работе диссертационного совета это почетная обязанность, оставшаяся в наследство от социалистической системы. Деятельность советов даже для защиты бюджетных аспирантов никак не финансируется, все затраты, связанные с функционированием советов должен брать на себя вуз. Для большинства диссертационных советов, где не существует скрытой оплаты соискателем или учреждением защиты диссертации, работа финансово практически не стимулируется. Не компенсируется данная работа и иными морально-поощрительными методами. На деле получается тупиковая ситуация «научная работа есть и в тоже время ее нет».

Несомненно, одним из самых противоречивых из основных аккредитационных показателей, характеризующих научную состоятельность вуза, является «среднегодовой объем финансирования научных исследований за пять лет». Чрезвычайно низкий вес по мнению экспертов – только 3,02 балла – имеет вполне объективные причины: получить реальные научные заказы, в областях науки, не являющихся прорывными или ориентированными на сырьевую компоненту чрезвычайно тяжело, а для региональных вузов нередко практически невозможно. У большинства вузов отсутствует достойная научно-лабораторная и экспериментальная база, парк оборудования сильно устарел и нередко не позволяет получить моделируемые или теоретически описанные результаты. Спектр научных работ в основном представлен научно-исследовательскими работами и практически отсутствуют опытно-конструкторские работы.

Вторая причина более прозаическая – ученые вузов нередко «разучились» или не желают проводить научные исследования. Эта работа не имеет достаточного научного вознаграждения, сопряжена с рисками не получения доходов на потраченное время (оформление заявок на гранты), высококвалифицированные преподаватели заняты практическим консалтингом вместо научных исследований. Нередко преподаватели высшей школы имеют элементарную научную несостоятельность.

Профессору должно быть финансово и морально выгодно вести научно-исследовательскую работу, заниматься с аспирантами, оппонировать диссертации, участвовать в заседаниях диссертационного совета, самостоятельно (без аспирантов) публиковаться в рейтинговых журналах. Достойное существование профессора не обеспечивает надбавка за докторскую степень, также как и мизерная ставка тарифного разряда. Нередко профессор ведет по две-три ставки в различных вузах отдавая приоритет стандартной синице, чем научному журавлю.

Сегодня в среднестатистическом вузе сложилась ситуация ранее не виданная высшей школе: наука и образование стали антиподами, а не поддерживающими и взаимодополняющими друг друга областями деятельности. Конкурируя за свободное время остепененного преподавателя побеждает реально оплачиваемый час преподавательской нагрузки, а не журавль в научном небе.

Исправить данную ситуацию в вузе можно, если одновременно включить в систему государственных механизмов и стимулов следующие элементы:

- Изменить структуру профессорско-преподавательской нагрузки в сторону ее снижения для преподавателей, имеющих научную степень, при одновременном ограничении на возможные совместительства;
- Снизить нормативное соотношение одного преподавателя к девяти аспирантам до уровня 1 к 5, более обоснованного в плане ответственности и научно-эмоциональных затрат, чем аналогичный норматив в рамках учебной нагрузки при переподготовке (1:6);
- Изменить систему оплаты труда с включением стимулирующих надбавок за активную научную деятельность в вузе.

Наблюдается инертность ученых вузов в оформлении заявок на гранты и бюджетные и внебюджетные НИР. Высокая степень недоверия, особенно в региональных вузах, к системе отбора грантов в научных фондах не обеспечивает им широкого притока заявок из регионов. Структура представительства в Фондах экспертов и грантополучателей складывается зачастую не в пользу региональных вузов. Надо отметить, что количество как государственных, так и частных научных фондов у нас в стране не соизмеримо мало по сравнению с ее потенциалом.

Государство должно активно поддерживать создание частных научных фондов, обеспечивая режим благоприятствования, налоговые и иные льготы. На научные фонды надо распространить принцип функционирования оффшорных зон с соизмеримой ответственностью перед научным сообществом.

Серьезную поддержку (4,0) из предложенных автором показателей получил критерий «Количество опубликованных статей в реферируемых журналах, сборниках научных конференций». В течение текущего года список реферируемых журналов, издаваемых в регионах, значительно расширился, о чем сегодня можно говорить с высокой долей удовлетворения, т.к. к этому процессу автор статьи имел непосредственное значение<sup>5</sup>. Возможность опубликовать хорошую научную статью сегодня безусловно повысилась, что создает позитивные научные стимулы к повышению публичности и как следствие научной коммуникабельности.

В ближайшее время будут пересматриваться перечень и содержание аккредитационных показателей. Результаты микроисследования, опыт научной и административной работы в вузе позволяют предложить следующие аккредитационные показатели, наиболее полно характеризующие научно-исследовательскую деятельность в вузе:

---

<sup>5</sup> Князева И.В. Региональные и отраслевые структурные диспропорции в предложенном ВАК Перечне ведущих рецензируемых научных журналов: проблемы и последствия //Платное образование . – М. – 2007. - №7-8.

1. Число организованных и проведенных научных конференций (международных, национальных, региональных) и сумма собственных средств, направленных на их организацию.
2. Наличие научного журнала (вестника), зарегистрированного в установленном порядке.
3. Процент штатных докторов наук, являющихся членами диссертационных советов в своем и стороннем высшем образовательном учреждении
4. Количество диссертационных исследований, по которым учреждение выступило в качестве ведущей организации
5. Число докторов и кандидатов наук, являющихся официальными оппонентами при защите диссертаций.

Одновременно некоторые показатели необходимо исключить, как например

- Число аспирантов на 100 студентов контингента, приведенного к очной форме обучения (в погоне за этим показателем привлекается не всегда научноориентированная молодежь, с низкими результатами по окончанию аспирантуры);
- Среднегодовой объем научных исследований на единицу научно-педагогического персонала за пять лет (дублирует объем привлеченных ресурсов);
- Процент студентов, участвующих в грантах (целесообразней данный показатель рассматривать для профессорско-преподавательского состава, т.к. именно научная грантовая деятельность преподавателя инициирует активную грантовую деятельность студентов).

Экспертная деятельность автора при проведении процедур лицензирования образовательной деятельности и государственной аккредитации образовательных учреждений, а также полученные результаты позволили сформировать содержательный алгоритм экспертной оценки научной деятельности вуза при проведении комплексной оценки и представления вуза к государственной аккредитации.

### **Алгоритм проведения экспертной оценки показателей, характеризующих научную деятельность вузов**

#### ***Деятельность аспирантуры, докторантуры, повышение научной квалификации***

1. Число отраслей науки по специальностям научных работников (аспирантуры):

- Анализ соответствия лицензионным требованиям
- Провести анализ учебных планов по специальностям на предмет соответствия временным требованиям и логике научной подготовки,
- Провести анализ организации учебного процесса в аспирантуре (делопроизводство, решения ученого совета об утверждении научных тем, расписание занятий, ведомости, удостоверения сдачи кандидатских экзаменов и др.)

- Анализ научной активности руководителей аспирантур (публикации, оппонирование, результативность руководства аспирантами, выполнение НИР)
  - Динамика движения списочного состава аспирантов (отчисления, переводы, восстановления) за 5 лет
  - Структура аспирантов по форме и видам обучения
  - Количество соискателей, динамика движения и эффективность за 5 лет
2. Число аспирантов на 100 студентов контингента, приведенного к очной форме обучения:
- Динамика за пять лет
  - Структура по научным специальностям
3. Процент аспирантов, защитивших диссертации не позднее чем через год после окончания аспирантуры (от числа поступивших):
- Динамика за пять лет
  - Структура по научным специальностям, формам и видам обучения
4. Среднегодовое число защит диссертаций на 100 человек научно-педагогического персонала за 5 лет:
- Динамика за пять лет
  - Структура по научным специальностям
5. Наличие докторантуры
- делопроизводство,
  - решения ученого совета об утверждении научных тем,
  - регистрация публикаций докторантов
  - процент защитившихся
6. Наличие диссертационных советов
- Оценка показателей, характеризующих эффективность работы советов (отчетность в ВАК)

### **Научно-исследовательская деятельность**

1. Количество штатных педагогических работников, принимающих участие в научных исследованиях сторонних организаций
- Динамика за пять лет
  - Структура по научным направлениям
  - Формы участия (член ВТК в НИР, работа по договору подряда, участие в коллективной НИР и др)
3. Среднегодовое количество монографий на 100 основных штатных педагогических работников с учеными степенями и учеными званиями, изданные за пять лет
- 3.1. Идентификация монографий по следующим признакам:
- Наличие всех выходных данных (ISBN, УДК, ББК)
  - Тираж не менее 500 экз.,
  - Объем не менее 10 п.л.
- 3.2. Доля в коллективной монографии штатного сотрудника не менее 2 п.л.
- 3.3. Проверка монографий в наличии

- 3.4. Проверка штатных работников-авторов по трудовым книжкам
4. Среднегодовой объем финансирования научных исследований за пять лет
- Финансирование научной деятельности включает поступления по заключенным договорам от бюджетных и коммерческих НИР
  - Внутреннее финансирование вузом НИР, научных проектов и грантов за счет внебюджетных источников ( непосредственно НИР и НИР по подготовке и написанию монографии и научных сборников), утвержденное Ученым советом вуза.
  - Целевое финансирование по организации и проведению научных конференций ( симпозиумы, форум, семинар и др.) в собственном вузе и сторонних организациях и учреждениях
  - Финансирование по участию в научных конференциях ( орг. взнос, оплата публикаций и научных сборников, командировочные расходы)
  - Необходим анализ нормативно-правовой базы и распорядительных документов по проведению конкурсных мероприятий по внутренним НИР
5. Среднегодовой объем научных исследований на единицу научно-педагогического персонала за пять лет:
- При анализе рассматривать только штатных сотрудников ( без почасовиков и внешних совместителей)
  - Совокупный объем финансирования должен включать все подпункты из раздела 4.
6. Число отраслей наук, в рамках которых выполняются научные исследования.

### ***Научно-издательская деятельность, конференции***

1. Количество опубликованных статей в реферируемых журналах, сборниках научных конференций:
- Целесообразно расширить круг публикаций, идущих в зачет (включение изданий в виде сборника научных трудов, имеющих номер ISBN)
  - Анализ динамики за 5 лет
2. Число организованных и проведенных научных конференций (международных, национальных, региональных)
- Анализ профессорско-преподавательских и студенческих конференций
  - Структура участников
  - География участников
  - Сумма средств, направленных на организацию и проведение конференции

Наличие научного журнала (вестника)

Число (процент) штатных педагогических работников, принявших участие в научных конференциях, съездах, конгрессах, симпозиумах: (международных, национальных, региональных)

- Анализ динамики за 5 лет
- Формат участия
- Уровень мероприятия

### ***Научная деятельность, связанная с защитами диссертаций***

Процент штатных докторов наук, являющихся членами диссертационных советов

- В своем высшем образовательном учреждении
- В стороннем высшем образовательном учреждении

Количество диссертационных исследований, по которым учреждение выступило в качестве ведущей организации

- Отрасли наук
- Динамика подготовки отзывов за несколько лет

Число докторов и кандидатов наук, являющихся официальными оппонентами при защите диссертаций

- Отрасли наук
- Динамика подготовки отзывов за несколько лет.

В заключении необходимо отметить, что критерии качества научной продукции и деятельности вуза вырабатываются самим научным сообществом и не могут быть привнесены со стороны или извне. Нередко они не находятся в прямой зависимости только от финансового и ресурсного обеспечения, а зависят от качества организации и декларируемых мотивов и стимулов. Конечно, недостойное существование российской науки на протяжении многих лет не могло не сказаться ни на ее внутреннем здоровье, ни на отношении и поведении субъектов научной деятельности к содержательным процессам и процедурами и как следствие постепенное изменение положения дел оказывается прямо связанным с обретением должного места науки в обществе.