

К ВОПРОСУ О СИСТЕМНЫХ ПРИНЦИПАХ И ОСОБЕННОСТЯХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НАУКИ И ВЛАСТИ

В.П.Логвиненко
Центр социально-экологического проектирования
ММА «ЭКОРЕСУРСЫ»
директор

На современном этапе развития общества информационно-коммуникационные технологии предоставляют человечеству принципиально новые возможности развития.

Под коммуникацией (лат. *communicatio* - сообщение, передача) в ходе анализа проблемы будем понимать «смысловую и идеально-содержательный аспект социального взаимодействия, а также действия, сознательно ориентированные на их смысловое восприятие...»¹

Построение идеально-содержательного модели коммуникации между секторами общества, властью и наукой требует учета ряда особенностей.

Важным внешним фактором, стимулирующим науку и власть к слаженной деятельности в этом направлении, является придание проблеме коммуникации международного значения. Действующая под эгидой ЮНЕСКО Международная программа развития коммуникации (МПК) играет в этой области ключевую роль, и направлена на усиление информационных обменов на основе свободного доступа к информации.

Главные глобальные ориентиры в этой деятельности, как известно, – свобода выражения мнений и обеспечение плюрализма средств информации.

«Коммуникация, информация и знания признаны движущей силой прогресса, содействующие повышению уровня и качества жизни»². Таким образом, направленность на прогресс человечества и является первой (глобальной) особенностью формирования идеально-содержательного взаимодействия (коммуникации) между субъектами социальной деятельности, в том числе властью и наукой.

Отметим, что в документах международного уровня понятия коммуникация и информация разграничены.

Специалисты в области менеджмента также выдвигают проблемы коммуникаций на первый план. Причем, экспертами отмечается недостаточное количество серьезных исследований, направленных на выявление эффективных способов решения проблем

¹ Новейший философский словарь - http://slovari.yandex.ru/dict/phil_dict/K/2?q=

² См.: <http://typo38.unesco.org/ru/unesco-home/unesco-themes/ci.html>

коммуникации между бизнесом и властью, внутри данного сектора и пр. Эта вторая особенность, которую невозможно не учитывать при изучении данной проблемы с направленностью на повышение эффективности государственного регулирования с учетом достижений науки в этой области.

На качество коммуникации в контуре «власть-наука» оказывают влияние множество факторов, рассмотренных в частности А.П. Огурцовым³, поэтому проанализируем только некоторые из выделенных нами в качестве базовых..

1. Научная коммуникация: зарождение и развитие

Коммуникацию в мире науки можно рассматривать как разновидность делового общения, происхождение которой уходит в далекое историческое прошлое, измеряемое тысячелетиями. В поиске оптимальных путей коммуникации ученые обнаружили некоторые уникальные явления, в частности повторные открытия. Так, известно, что астрономы Жюль Жансен и Норман Локьер параллельно открыли элемент гелий (1868 г.). И таких примеров в науке много, но только со временем ученые стали осознавать неизбежность повторных открытий, и сопровождавшие их споры пошли на убыль: если в XVII веке по данным Мертонса выяснение отношений происходило в 92% случаев повторных открытий, то в первой половине XX века – лишь в 33%.⁴ Предмет спора касался права на первооткрытие, что на первых порах проявлялось в единственной привилегии – уважении коллег.

Таким образом, начало научной коммуникации положили сами ученые. Обеспечение функции оповещения о событии в науке вначале выполняла личная переписка, затем с появлением книгопечатания значение писем снизилось. В XVII веке возникает еще один элемент научной коммуникации – журнал, который уже вскоре занял в ней главенствующую позицию. Как известно, научные журналы, издаются с определенной периодичностью и являются важным источником научной информации. К научным журналам примыкают научные бюллетени, сборники статей и др. До недавнего времени приоритет ученому обеспечивала в основном публикация, монография, оформленная в соответствии с правилами научной коммуникации.

Однако исследование научных коммуникаций в 21 веке предполагает активное развитие электронных изданий уже существующих издательств, как коммерческих, так и принадлежащих профессиональным обществам. При этом отмечается растущая популярность электронных архивов, представляющих собой хранилища для быстрой публикации научных результатов в отдельных дисциплинах; быстрый рост репозиторий научных организаций, когда непосредственно исследовательская организация (ее

³ Огурцов А.П. Наука: власть и коммуникация (социально-философские аспекты). - Вопросы философии. 1990. №11. С. 3-17.

⁴ Я говорю, мы говорим. – М., 2004, 263 с.

библиотека) предоставляют инфраструктуру для самостоятельной публикации научных результатов; наконец, простое создание веб-сайтов, на котором научные работники публикуют результаты исследовательских проектов, отмечает Карл Лагозе⁵.

В прикладных теориях коммуникации (например, public relations) существуют благоприятные условия для адаптации идей и коммуникационных практик к быстро изменяющемуся информационному пространству. Причем, здесь присутствует глубокий научный анализ с выходом на рекомендации, апробируемые на практике, и беспристрастные выводы, проверяемые эффективностью бизнеса, в то время как в науке развитие коммуникаций рассматривается с позиций научных концепций, разработанных в основном на вербальном уровне.

Этапы развития теории коммуникации можно представить со ссылкой на имеющиеся интернет-источники: «В методологическом плане в теориях коммуникации наблюдается переход от классических моделей к неклассическим. Как полагают исследователи, к классическим моделям относятся субъектно-ориентированные концепции коммуникации (вторая половина 19 в. - начало 20 в.) Л. Уорда, Г. Тарда, Ф. Тенниса, М. Вебера и др. Неклассические концепции коммуникации получили распространение в 60-90е годы 20 века, благодаря трудам Ю. Хабермаса, Н. Лумана, П. Бурдьё, Э. Гидденса...»⁶.

Различия в подходах к изучению коммуникации не препятствует утверждению: коммуникация возможна только при соблюдении принципа диалогичности. Но еще более важным для достижения научности является принцип дополнительности, родившийся в русле теоретической физики и введенный Нильсом Бором. Именно им был положен в основу формат коллегиальной работы над научными проблемами, кардинально изменившими научное знание о мире. Однако вскоре стало очевидным, что "знания не могут правильно развиваться деятельностью небольшого числа лиц... Оно может быть не приобретает высшей степени достоверности от всеобщего содействия, но приобретает по крайней мере большое доверие и становится прочнее... По мере того, как число занимающихся отдельными отраслями физического исследования увеличивается и все более и более распространяется в различные страны земного шара, необходимо соответственное увеличение легкости в сообщении и взаимном обмене знаний".⁷

Современная коммуникация делает реальным реализацию междисциплинарного подхода в науке при решении проблем современности. При этом интернет значительно снижает проблему обособления ученых (хотя она остается актуальной для ученых, не

⁵ Карл Лагозе. Связывая прошлое с будущим: Научные коммуникации в 21 веке./ <http://www.elbib.ru/index.phtml?page=elbib/rus/journal/2004/part3/kl>

⁶ http://russcomm.ru/rca_biblio/k/klyagin-osipova.shtml

⁷ Гершель Д. Философия естествознания. Об общем характере, пользе и принципах исследования природы. СПб., 1868.

имеющих сегодня доступа к информационным технологиям), группировки по мотивам территориальной близости, формализма и другим.

2. Некоторые вопросы организации коммуникаций в контуре «наука-власть»

Необходимость нового подхода во взаимодействии науки и власти продиктована новым витком развития общества (информационного, формирующего общество знания). Однако важно отметить, что качество коммуникации определяется не только технической составляющей, но и «человеческим фактором». Поэтому при анализе проблемы, на наш взгляд, целесообразно: 1) рассматривать науку как социальный институт, обеспечивающий познавательную деятельность и формирующий теоретическую систему знания; 2) не снимать со счета нравственную составляющую процесса, учитывая, что члены научного сообщества и представители власти, с одной стороны, включены в определенную социокультурную и политико-правовую среду, а с другой, проявляют качества сознания, мышления, моральности, свойственные конкретным субъектам деятельности (научной или управленческой).

Интересными, на наш взгляд, являются следующие штрихи к приведенному выше выводу. Принимая во внимание хитросплетение эгоизма и альтруизма в экономике, Сэмюэль Боулз, считает возможным расширить «основной экономический принцип, сформулированный еще в XVIII веке Дэвидом Юмом, согласно которому законы и государственное регулирование должны исходить из того, что все участники рынка — беспринципные негодяи, заинтересованные лишь в собственной выгоде.

Наряду с эгоистическими побуждениями, подчеркивает Боулз, вполне действенными оказываются и гражданские и альтруистические мотивации, которые следует поощрять и культивировать в массах»⁸.

Объективно взаимодействие власти и науки происходит на фоне игры «света и тьмы», истинного и мифического, борьбы за привилегии (материальные и моральные) и престиж, принадлежность к элите, удовлетворения потребности в творческой деятельности и желания внести свой вклад в развитие науки и общества. Причем, в то время, когда современный мир нуждается в обновлении, нравственном оздоровлении, освоении новых принципов профессионализма, современные исследователи отмечают отсутствие объективных предпосылок для смены элиты, объективно задающей направления государственной политики. «Трагедия современной ситуации заключается как раз в отсутствии видимой базы для формирования контрэлит. Вместо контрэлитаристской инъекции будет, по-видимому, продолжено тасование «старой колоды», - отмечает В.Э.

⁸ <http://iee.org.ua/ru/detailed/news/47>

Багдасарян в статье «Бог и дьявол играют в шахматы: трикстеризация политического режима»⁹.

Власть понимается нами, как государственная власть, призванная обеспечить государственное регулирование, мирную, достойную жизнь и защиту конституционных прав граждан, и действующая в соответствии с принципами конституционного строя: разделения властей, организации и осуществления.

Реализация функций государственной власти предполагает соблюдения всех закономерностей управления, что невозможно без сбора, анализа информации как основы принятия управленческих решений, а также без обеспечения обратной связи.

Отметим важность коммуникации и информационного обеспечения в процессах принятия решений. Имеющийся практический опыт и анализ материалов дает нам основание утверждать, что наука и на современном этапе развития России не является основой для принятия управленческих решений. В процессе принятия решения руководителем в расчет принимаются и опыт (личный или привнесенный традицией), интуиция или мнение советников разного рода, включая нетрадиционные (ненаучные) методы прогнозирования. Более того, на основе исследований в организациях выявлено, что «высшим руководителям организаций свойственны излишне упрощенные взгляды на важные аспекты коммуникаций. Или же одной из распространенных ошибок является смешивание таких понятий, как «информация» и «коммуникации»»¹⁰.

И все в новой модели государственного устройства зарождается новая традиция взаимодействия власти и науки. Наиболее подходящим для отображения этого процесса, на наш взгляд, является понятие «дискурс» (многозначный широко употребляемый термин, определение которого до сих пор остается в центре внимания современных научных обсуждений).

Особый интерес в этой связи представляют материалы Ли Же, в частности статья «Дискурс как единица исследования: научные школы, понимание термина»¹¹, в которой дискурс определен как категории коммуникации, анализируются различные подходы к интерпретации этого термина в современных научных школах.

⁹ Роль элит в смене парадигм социально-экономического развития России (1991 г., 2000 г., 2008 г. —?). Материалы научного семинара / Под ред. В.И. Якунина. Выпуск № 2 (16). М.: Научный эксперт, 2008. — 112 с.

¹⁰ <http://www.management.com.ua/cm/cm060.html>

¹¹ <http://workinggroup.org.ua/publdzo1.shtml>

3. К вопросу о научных основах принятия решений.

Нет сомнения, что современная наука способна смоделировать необходимые коммуникационные связи в обществе, однако это предполагает и делает необходимым объективно оценить возможности и потенциал официальной науки.

Основными методами прогнозирования будущего (начиная с 90-х годов) являются: гениальное предвидение, экстраполяция тенденций, метод моделирования, метод, основанный на построении матрицы взаимного влияния, написания сценариев, построения дерева целей, включая «Форсайт», комбинаторные методы¹². Однако научность разработок, как правило, «теряется» уже на уровне символического отображения информации, что значительно затрудняет восприятие зачастую правильных выводов и имеющих перспективу прогнозных ориентиров.

Сложность задач, стоящих перед наукой, выдвинули проблемы адекватности методов анализа при исследовании сложных социальных процессов, полноты информации, полученной в результате исследований. Исследователями отмечается, что «вера в экономический детерминизм» по-прежнему осложняют научное осмысление процессов и явлений современности, снижая надежность проводимых исследований¹³. С другой стороны, кризис позитивистских и постпозитивистских методологических подходов в конце XX столетия актуализировал интерес к проблемам методологии исследований.

Сегодня нет необходимости доказывать важность проведения междисциплинарных исследований. Задачи междисциплинарного анализа непосредственно связаны с системной терминологией, которую впервые ввел в социологию Спенсер, применив, в частности, такие понятия как «система», «функция», «структура» «институт» и др. Позже, как известно, Дюргейм ввел в научный лексикон понятие целостности, предполагающее наличие элементов более низкого иерархического уровня, формирующих эту целостность.

Если исходить из того, что целостное знание проявляется и может быть организовано только в контексте целей, можно предположить, что именно власть может быть заинтересована в формировании необходимых и достаточных теоретико-методологических средств анализа и исследований социальных процессов. Причем, решение задачи информационной полноты может быть обеспечено не столько традиционным путем, сколько целенаправленным консультационным процессом, проявляющим все имеющиеся и проектируемые коммуникации в контуре «наука – власть-наука». Результатом этого процесса могло бы стать обеспечение информационной полноты (что возможно только при учете принципа дополненности как одного из принципов системной организации) по всем

¹² См.: Прогнозирование будущего: новая парадигма/Под ред. Г.Г.Фетисова, В.М.Бондаренко. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2008. с. 17

¹³ Полани Карл. О вере в экономический детерминизм./ Неформальная экономика.- М.: Логос. 1999, с. 505

проблемам и сторонам жизнедеятельности людей на всех иерархических уровнях организации социума, что само по себе является сложной научной задачей.

На фоне глобализации информационных процессов и ускорения информационного обмена происходит постоянное расширение и увеличение объема информационного поля. Однако, если учесть, что в методологии наших исследований под информацией понимается «мера гиперкомплексного разнообразия»¹⁴, что созвучно известному определению Грегори Бэйтсона «difference that makes difference», т.е. буквально: «различие, которое создает различие», или более точно: «...создает важное различие»¹⁵, то вопрос о полноте информации становится открытым, требующим дополнительного научного дискурса.

Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования сделал важнейший шаг для восполнения информационной неполноты вследствие «закрытости» научного сообщества с целью помочь российской власти повысить свою эффективность, соединить научное, экспертное и властное сообщества. В действующей экспертной группе сегодня собраны профессионалы из различных областей знаний: историки, философы, экономисты, социологи, юристы, психологи, управленцы и независимые эксперты. Основной площадкой для взаимодействия становится Интернет-портал www.rusrand.ru.¹⁶

Таким образом, задача повышения результативности деятельности власти и усиления роли науки в государственном управлении непосредственно связана с процессами коммуникации в секторах и сегментах: наука-наука, наука-власть, власть- наука.

4. К вопросу о роли коммуникации в процессах развития

По мнению современных исследователей: «Экономика XXI века превращается в систему, функционирующую на основе коммуникации»¹⁷ (под коммуникацией в приведенном исследовании понимается обмен информацией, знаниями, интеллектуальной собственностью). Причем, важнейшей составляющей этой системы является ученый как интерпретатор данных, полученных на основе сбора, обработки (в том числе на ЭВМ) и анализа данных. Здесь возникает проблема, касающаяся коммуникации в системе «человек-машина». Однако сегодня речь идет не только о проблемах надежности человека, а о способности человека системно мыслить и «видеть» сложные объекты, процессы и явления целостно, во всем их единстве и разнообразии.

¹⁴ Малюта А.Н. Инвариантное моделирование. Части 1-3. Чернигов, 1999.

¹⁵ Никлас Луман. Реальность массмедиа. - <http://www.strana-oz.ru/?numid=13&article=621>

¹⁶ <http://rusrand.ru/experts/>

¹⁷ <http://www.rags.ru/akadem/all/17-2002/17-2002-36.html>

Современные теории принятия решений подразделяются на две основные группы: нормативные (рассматривающие процесс мышления и принятия решения в категориях нормы и соответствия) и дескриптивные (отслеживающих реальный процесс человеческого мышления со всеми его противоречиями и эмоциональными составляющими). Если учесть, что в неоклассической науке истина трактуется как относительная категория, причем, даже самая хорошо устроенная научная теория оказывается не в состоянии описать ту сложно организованную и мозаичную картину мира, которая открывается перед взглядом ученого, то можно предположить, что не стоит тратить усилия на совершенствование коммуникаций, усиления значимости науки. Однако еще Герберт Уэллс отмечал: огромное и все возрастающее богатство знаний разбросано сегодня по всему миру. Этих знаний, вероятно, было бы достаточно для решения всего громадного количества трудностей наших дней – но они рассеяны и неорганизованны. Нам необходима очистка мышления в своеобразной мастерской, где можно получить, сортировать, суммировать, усваивать, разъяснять и сравнивать знания и идеи».¹⁸

На наш взгляд, основной задачей современности является формирование нового качества мышления, что позволит решать научные задачи с ориентацией на полноту знания об исследуемых процессах и явлениях.

Учитывая, что нынешняя власть в России заинтересована в получении достоверной информации по всем составляющим общественного развития, то именно от современной научной элиты зависит решение ряда организационных, коммуникационных и научно-практических задач, направленных на повышение авторитета и роли науки в государственном регулировании и социальном проектировании.

¹⁸ <http://www.k-technology.ru/knowledge>