

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

С.С. Сулакшин, Ю.А. Сафонова

Об институтах развития в России

ТРУДЫ ЦЕНТРА

Выпуск № 15

Москва
Научный эксперт
2010

УДК 330.341.2(470+571)

ББК 65.010.12(2Рос)

С 89

Сулакшин С.С., Сафонова Ю.А.
С 89 Об институтах развития в России // Труды Центра проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. Выпуск № 15. М.: Научный эксперт, 2010. — 32 с.

ISBN 978-5-91290-099-0

Труды Центра

Выпуск № 15

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

Наш адрес:

107078, Россия, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 15
(подъезд 1, этаж 5)

Тел. / факс: (495) 981-57-03, 981-57-04, 981-57-09

E-mail: frpc@cea.ru

www.rusrand.ru

ISBN 978-5-91290-099-0

© Центр проблемного анализа и
государственно-управленческого
проектирования, 2010

Содержание

Что такое развитие?.....	4
Что такое институт развития?.....	5
Каково положение дел в мире и в России с институтами развития?	10
Каково же положение дел в России с самими институтами развития?.....	15
Инвестиционный фонд Российской Федерации.....	16
Особые экономические зоны (ОЭЗ).....	18
ОАО «Российская венчурная компания» («РВК»).....	19
Внешэкономбанк (ВЭБ).....	20
Можно ли перейти в России к экономической политике развития и создать требуемые институты развития?	26
Как вывод.....	31

О политике и институтах развития в России

Мы очень часто слышим словосочетание «институты развития». Однако какова смысловая нагрузка данного экономического понятия?

Что такое развитие?

Если это просто препровождение по тому или иному механизму финансов в экономику, не преследующее целей структурных изменений, а порой и валовых, то развития в итоге, как правило, и не наступает.

Развитие может быть и стихийным, но о том, к чему может привести абсолютистское упование на формулу «рынок сам все отрегулирует», свидетельствует тяжесть кризиса, поразившего и Россию, увлекшуюся либеральными и монетаристскими догмами в своей экономической политике¹.

На наш взгляд, развитие — это управляемая изменчивость структурных и валовых показателей социально-экономической развитости страны, причем изменчивость не любая, а соотнесенная с поставленными целями такого развития.

Трудно представить себе смысловое значение развития в отрыве от его целей, особенно тех из них, которые устанавливает государство.

Нам часто возражают, что огосударствленная экономика менее эффективна. И это действительно так, если речь идет о 100%-ной государственной собственности. Но этого никто и не требует. Во всем должна быть мера и оптимальные пропорции. Для России, например, по оптимизационным расчетам необходимо, чтобы доля государственного имущества достигала уровня 60–70%. Важнее же другое. Государство директив-

¹ Якунин В.И., Сулакшин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России: К умной и нравственной экономике: В 5 т. М.: Научный эксперт, 2008.

но управляет только собственным имуществом, для негосударственного бизнеса оно устанавливает условия, которые стимулируют его принимать самостоятельные решения, но сбалансированные с интересами всего общества и государства². Это так называемое мотивационное управление. Именно по такому пути идет передовой мир.

Итак, подчеркнем, что имеется в виду развитие всего национального социально-экономического комплекса, а не только, скажем, банковской системы или торговли.

Что такое институт развития?

Воспроизводство в экономике, как известно, может быть простым или расширенным. В случае *развития* — это второй вариант. Поэтому следует говорить не просто об оборотном кредите по ставкам, согласованным с рентабельностью производственного цикла. Очевидно, что для *развития* хозяйствующим субъектам необходимо *приращение* основных и оборотных фондов. Еще одно требование возникает по времени возвратности кредитных ресурсов развития. Время возврата становится более длительным, чем просто цикл производства. Время увеличивается на капитализацию средств в основных фондах, подготовку персонала, освоение новой продукции, завоевание ниши на рынке. Что касается качественно новой продукции, а это характерно для инновационного производства, то возникают еще и дополнительные риски вложений.

Иными словами, категория «развитие» накладывает дополнительные условия на экономические механизмы. Они заключаются в том, что кредитные ставки должны быть принципиально ниже, чем на общедоступном рынке, а сроки возвратности — более длительными. Здесь очевидно противоречие интересов обычных финансовых институтов, банков и иных кредитных учреждений и самой категориальной сути

² Якунин В.И., Сулакишин С.С., Багдасарян В.Э. и др. Восстановление инструментария мотиваций в государственном управлении России. М.: Научный эксперт, 2009.

развития. Снимается это противоречие только в том случае, если государство играет роль арбитра, которая ему должна быть присуща.

Принципиальным становится утверждение, что подход к конечной цели хозяйствования государства отличается от частно-хозяйственного случая. Это далеко не только прибыльность, но и безопасность, качество жизни, устойчивость развития, структурные пропорции и иные цели развития.

Приведем актуальные примеры подобных различий. Может ли деятельность, например ЦБ РФ, быть эквивалентной деятельности обычного коммерческого банка? Цель коммерческого банка — прибыль. Фактом является и то, что когда ЦБ РФ превращается в коммерческий банк, торгуя деньгами, а не регулируя финансовую систему по критерию развития экономики страны и ликвидности банковской системы, т. е. исполняет классические функции, присущие всем центральным банкам сопоставимых стран мира, когда он ставку рефинансирования обуславливает инфляцией, то никакого развития в стране не происходит, что мы и наблюдаем.

Это в коммерческом банке маржа соотносится с инфляцией, а ее уровень повышается настолько, насколько позволяют самые доходные кредиторы, что, очевидно, искажает структуру развития. Известно, что стране нужны разные отрасли, а не только самые доходные, а также те, которые только начали развиваться. Как уже подчеркивалось, на стадии развития они не могут быть самыми доходными, т. е. если ответственность за развитие доверить только банковскому механизму и только рыночному принципу доходности, то оно будет происходить по очень искаженной схеме. В России так оно и есть (рис. 1).

Интегральный результат такого типа развития представлен на рис. 2, где показаны отличия структуры выпуска и инвестиций в российской экономике от мировой (по 17 сопоставимым странам). Вполне понятно, что российский случай — это сырьевая экономика, которая консервируется отраслевой структурой инвестиций. Развития же типа диверсификации экономики не происходит.

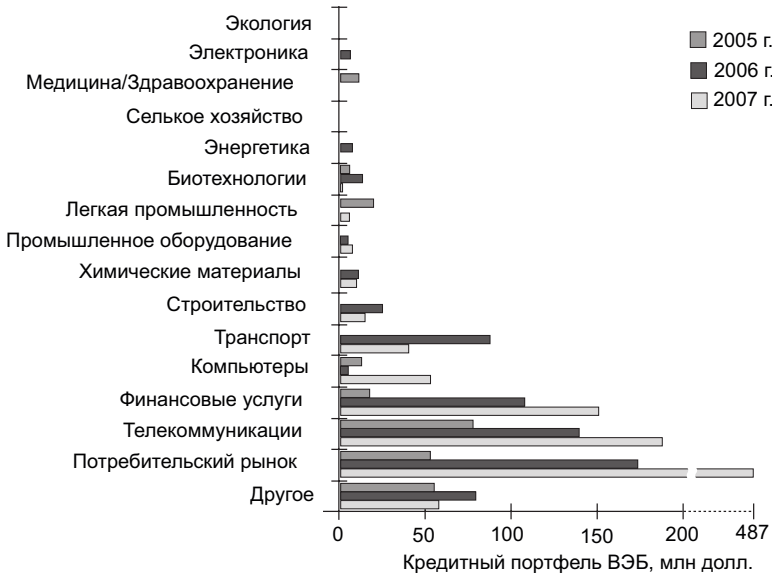


Рис. 1. Самопроизвольное рыночное распределение инвестиций по отраслям не достигает задач диверсификации и инновационного развития (кредитный портфель ВЭБ)

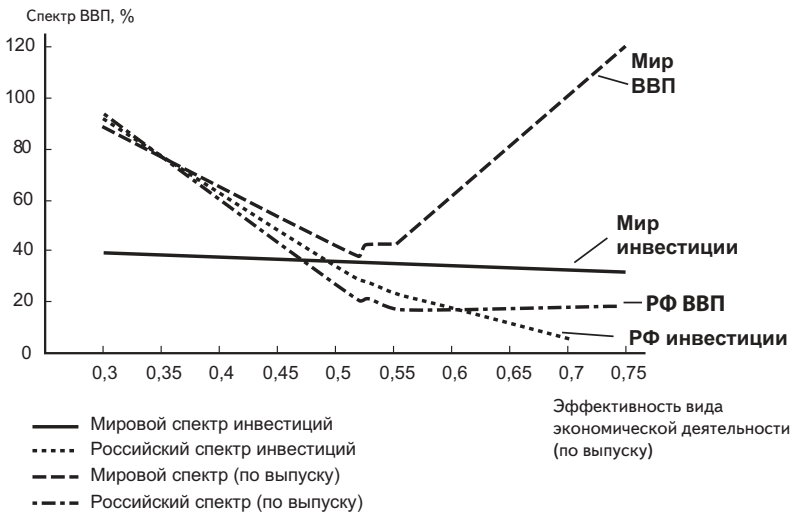


Рис. 2. Отраслевая структура ВВП и потоков инвестиций в России и в мире

Соответственно, можно ли исходя из сделанных замечаний именовать институтом развития простой коммерческий банк, который за свою обычную рыночную маржу кредитует реальный сектор, если это он делает за счет собственных активов? Наверное, этого делать нельзя, никаким институтом развития он быть не может.

А если такому банку государство перечисляет средства, оговаривая их предназначение — развитие экономики, но при этом никаких специальных управленческих усилий не предпринимает, тогда что происходит? В этом случае чаще всего развитие самого банка, а не реального сектора, и не экономики в целом, потому что любой здравомыслящий банкир будет озабочен своей, а не чужой доходностью.

Иными словами, в том случае, когда государство действительно ратует за развитие, тогда оно создает специальные институты развития. Главное их отличие от всех остальных структур заключается в том, что целью их деятельности является не прибыль (не только прибыль, не в первую очередь прибыль), а изменения в экономике страны. Это условие практически тождественно необходимости участия государства в экономическом развитии своими ресурсами. Речь неизбежно идет о бюджетных и внебюджетных средствах, которые государство направляет на эти цели, а также о доле государственных расходов в ВВП. И если кому-то по нраву устаревшие и упрощенные формулы: «государство должно уходить из экономики», тем самым он говорит — никакого развития не будет! Так, собственно, в современной России и происходит.

На рис. 3 показано, как, вопреки мировому тренду, уменьшается доля госрасходов в ВВП России.

На рис. 4 представлено, как в результате стагнирует так называемый спектр ВВП³, который отражает отраслевую структуру экономики.

³ Сулакшин С.С. Российская экономика: от сырьё к знаниям (технология перехода). М.: Научный эксперт, 2008.

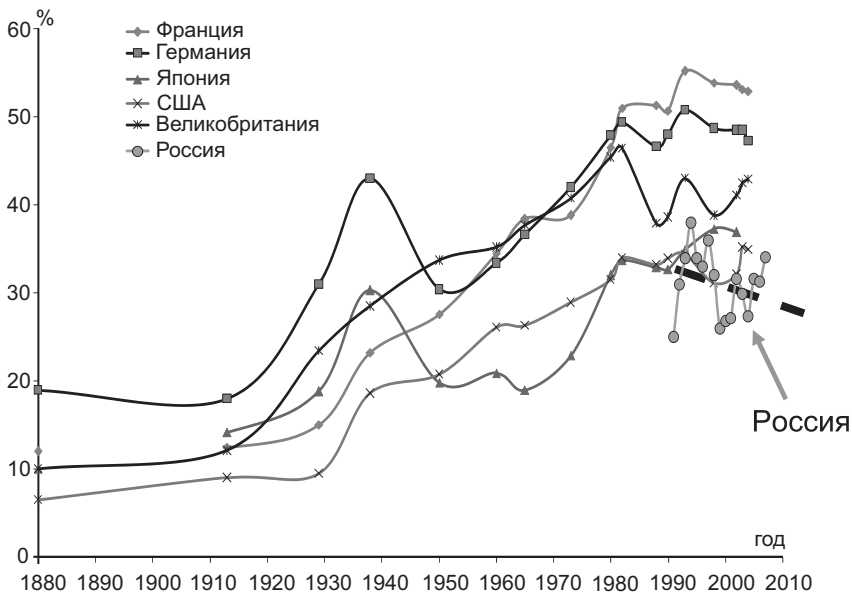


Рис. 3. Доля государственных расходов в ВВП

$$WA = \sum_i |X_i| \frac{Y_i}{\sum_i Y_i}$$

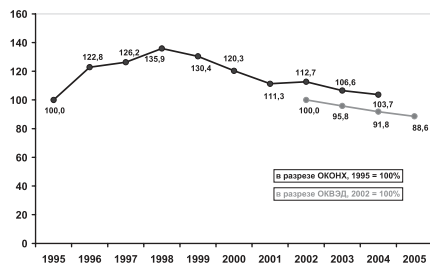
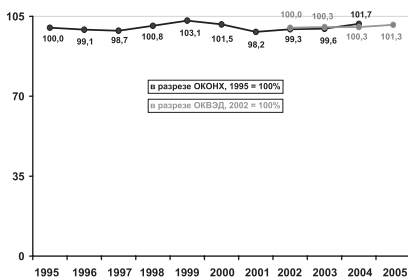


Рис. 4. Стагнация ширины российских спектров ВВП и инвестиций доказывает отсутствие развития

Если и можно говорить о факте какой-то экономической изменчивости, в частности валового роста ВВП, в России, то это, к сожалению, обманчивый эффект, поскольку доказано, что единственный фактор этого кажущегося роста — цена на нефть. Как только она упала, так называемый рост сменился резким снижением ВВП, что хорошо видно на рис. 5.

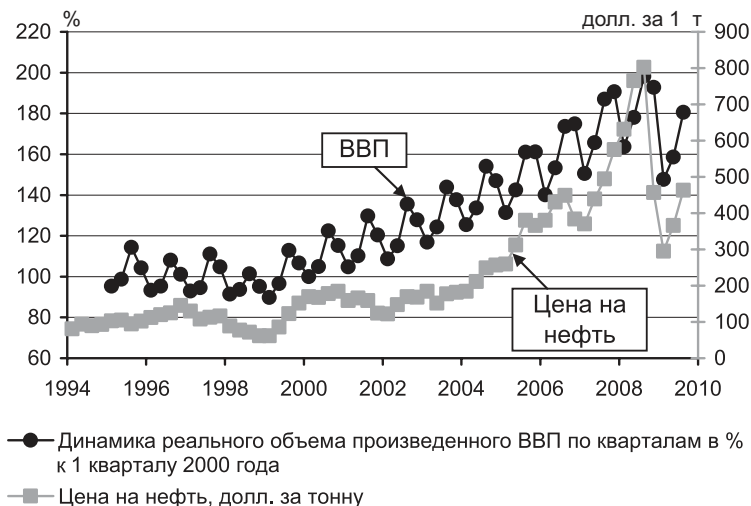


Рис. 5. Связь изменения ВВП России и цены на нефть

Каково положение дел в мире и в России с институтами развития?

Развитие национальной экономики производно от целей и средств, которые государство устанавливает и направляет в своей финансово-экономической политике. Поэтому начнем с главного — ресурсной финансовой базы развития.

На рис. 6 дан сравнительный анализ инвестиционных средств в национальной экономике России и динамично развивающихся стран, объемы которых идут на развитие (рис. 6). Судя по данным рис. 6, инвестиции в российской экономике минимальны. Россия по этому показателю занимает одно из последних мест в мире.

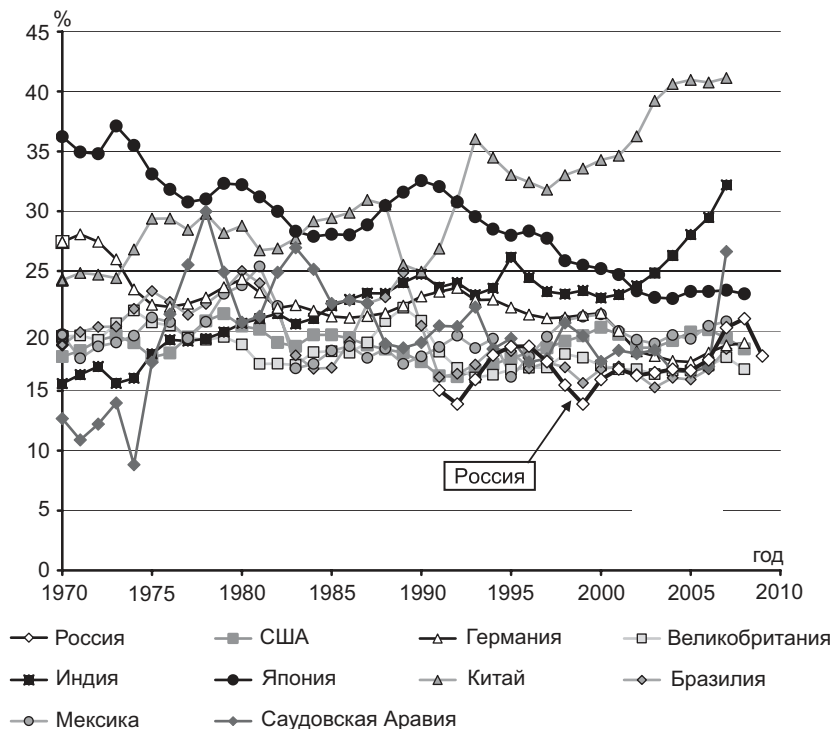


Рис. 6. Доля инвестиций в ВВП

Вместе с тем финансовые власти страны монетизацию экономики по-прежнему держат на беспрецедентно низком уровне (рис. 7), а ставка рефинансирования в России аномальна по сравнению с сопоставляемыми странами (рис. 8).

Стоит ли удивляться тому, что по банковской цепочке любой кредит для развития реальной экономики становится малодоступным (рис. 9). По-прежнему странно то, что в условиях финансового и экономического кризиса борьба с ним ведется путем все большей недоступности кредитов.

Соответственно понятно, почему бизнес по-прежнему говорит о недостатке финансов в обороте (на рис. 10 приводятся результаты опросов в 2008–2009 гг.).

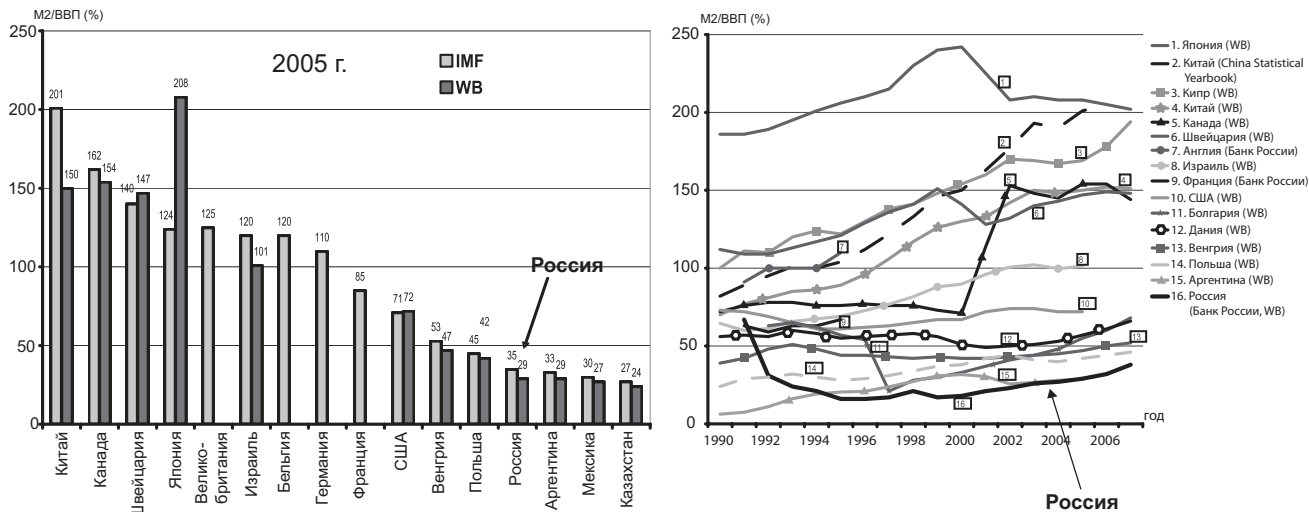


Рис. 7. Монетизация экономики в России и в странах мира

Источник: По данным МВФ и Всемирного банка.

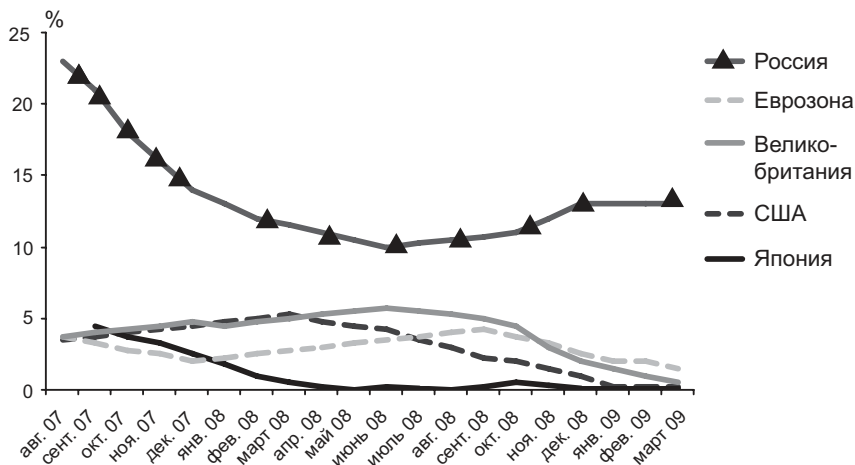


Рис. 8. Ставка рефинансирования ЦБ РФ и в мире

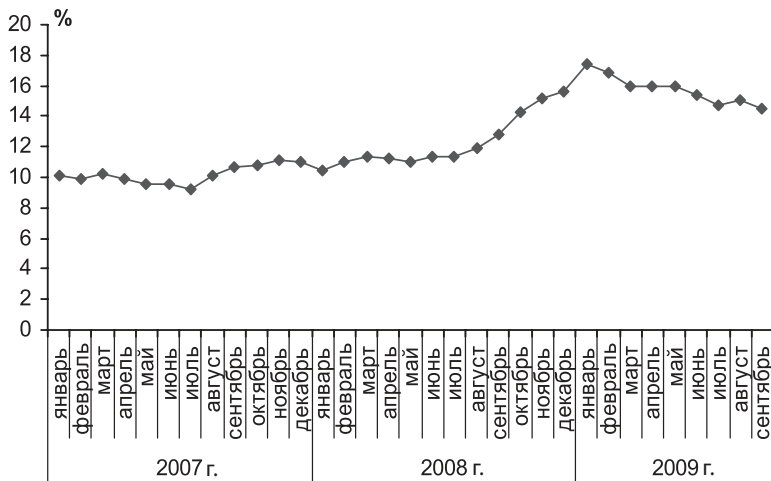


Рис. 9. Ставки по кредитам реальному сектору

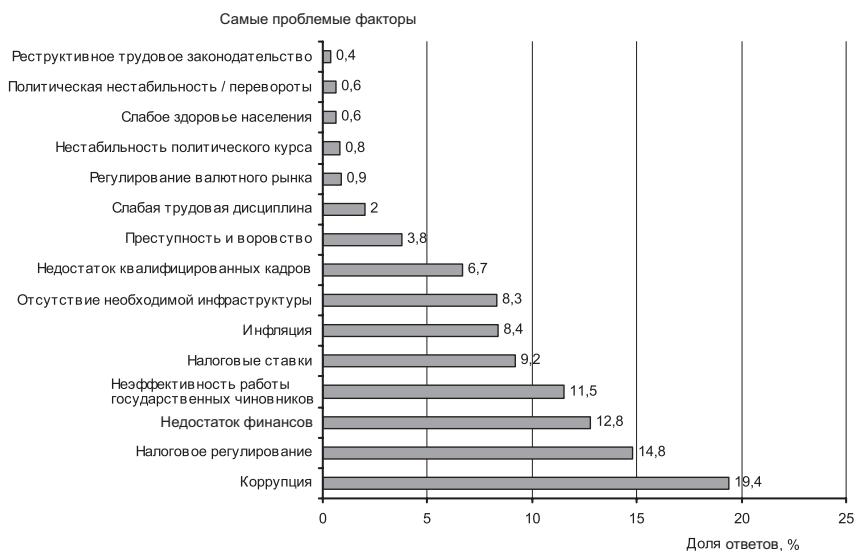


Рис. 10. Основные факторы, препятствующие развитию бизнеса

Имеются и такие важные макроэкономические и макрофинансовые проблемы, на вопросы о разрешении которых от финансовых властей России убедительного ответа получить не удастся. На рис. 11 показано как российский бизнес буквально выдавливался за рубеж для кредитования там, поскольку кредитный контур внутри страны осознанно сворачивался. Целенаправленность таких действий официально объясняется финансовыми властями использованием монетаристского сжатия денежной массы в российском обороте для борьбы с инфляцией. При этом деньги в оборот все равно поступают, только из-за рубежа. Не говоря уже о том, что на столь низком уровне монетизации, и это доказано, такая мера не ведет к уменьшению инфляции. В чем же логика?

Итак, та макроэкономическая и макрофинансовая политика, которая проводится в России, как видим, если и целенаправленна, то вовсе не на развитие в том смысле, в котором мы понимаем этот термин применительно к теме институтов развития.

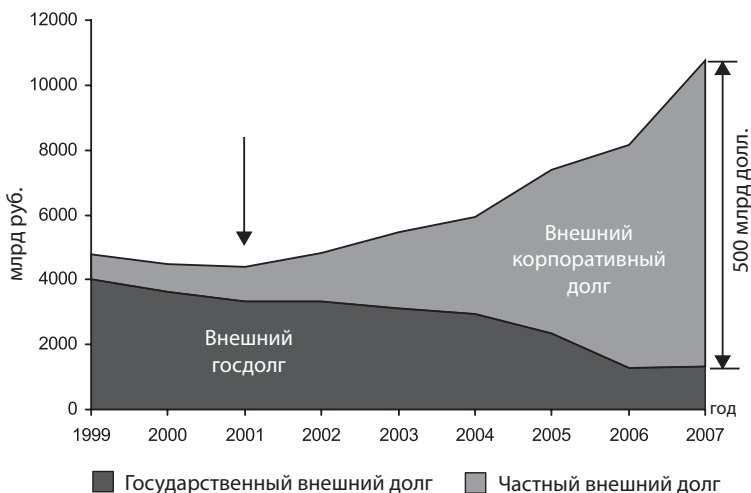


Рис. 11. Российский бизнес и его внешняя задолженность

Каково же положение дел в России с самими институтами развития?

К институтам развития можно отнести следующие организации:

- Инвестиционный фонд Российской Федерации;
- ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- ОАО «Российская венчурная компания»;
- ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»;
- ОАО «Особые экономические зоны»;
- ОАО «Российский сельскохозяйственный банк»;
- ОАО «Росагролизинг»;
- институты поддержки малого и среднего предпринимательства (региональные венчурные фонды, гарантийные фонды, фонды прямых инвестиций);
- ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»;

- ГК «Российская корпорация нанотехнологий»;
- ГК «Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Инвестиционный фонд Российской Федерации

Ресурсы российского инвестиционного фонда на порядки несопоставимы с уровнем ресурсного обеспечения зарубежных институтов развития. В какой-то мере они сопоставимы у ВЭБ, однако все ограничения в проблеме развития, которые накладывает деятельность ВЭБ, как коммерческого банка, все равно имеются (табл. 1).

Таблица 1

Мировые и российские институты развития

Институт развития	Страна	Активы (млрд долл.)	Собственный капитал (млрд долл.)
Кредитный банк реконструкции Германии (банковская группа)	Германия	394	13,1
Банк развития Китая	Китай	190,2	12,99
Японский банк развития	Япония	147,32	15,13
Банк развития Кореи	Корея	99	11,79
Банк социально-экономического развития	Бразилия	61,78	5,32
Банк промышленного развития	Индия	13,25	2,64
Эксимбанк	США	11,4	0,9
Национальный банк развития	Мексика	20,93	0,67
Инвестиционный фонд РФ	Россия	2,6	—
ВЭБ	Россия	52	8,02

Отмеченный выше макродефицит суверенных финансов отражается на ресурсной базе всех российских институтов развития. Их объем просто не может оказать существенного влияния на экономическое развитие. Сравним, например, объемы ресурсов Инвестиционного фонда России и известных мировых институтов развития (рис. 12).

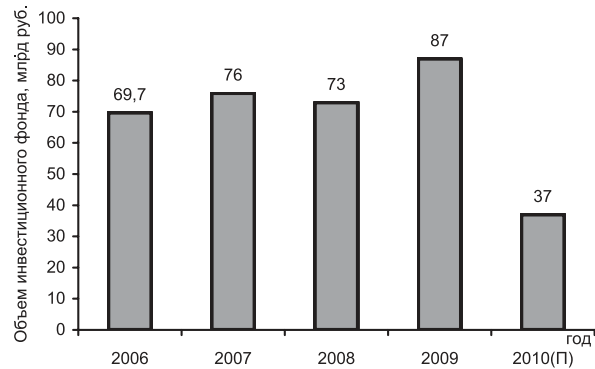
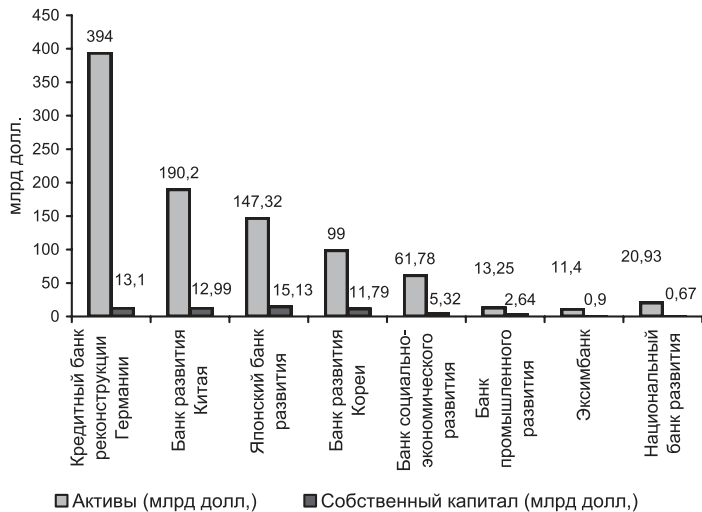


Рис. 12. Российский Инвестиционный фонд и мировые институты развития

В 2009 г. даже 77 млрд руб., выделенные из бюджета в Инвестиционный фонд, не исполнены в полном объеме и перешли на 2010 г. Объем средств на 2010 г. запланирован в размере 37 млрд руб. К настоящему времени правительственная комиссия одобрила 14 инвестпроектов, по 10 из них уже начато финансирование, а именно по тем, на которые найден частный инвестор. В 2010, 2011 и 2012 гг. по плану совокупный объем инвестиций составит 128 млрд руб.

Особые экономические зоны (ОЭЗ)

За четыре года существования Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами в нем трижды менялся руководитель и в конце концов оно было упразднено. За это время были созданы четыре технико-внедренческие зоны, две промышленно-производственные и семь туристско-рекреационных ОЭЗ. Ожидать значительного эффекта от ОЭЗ в условиях, о которых говорилось выше, настройки всего финансово-экономического механизма на стагнацию и торможение развития не приходится. Вместе с тем в сентябре 2008 г. Генпрокуратура РФ указала на неэффективное использование бюджетных средств при создании ОЭЗ, в частности, на то, что эти средства размещались на депозиты и под крайне низкие проценты. На тот момент в пяти из семи ОЭЗ туристско-рекреационного типа не был зарегистрирован ни один инвестор, не созданы рабочие места, а объем частных инвестиций был нулевым. Финансирование особых экономических зон из федерального бюджета в 2010 г. по сравнению с 2009 г. будет сокращено на 3 млрд и составит 5 млрд руб. В 2009 г. первоначально планировалось выделить 16 млрд руб., но с учетом кризиса сумма была сокращена до 8 млрд руб.

В 2009 г. появились некоторые первые результаты. В 2008 г. по всей России было только 43 резидента ОЭЗ, в 2009 г. — уже 207. Создано 8 тыс. рабочих мест. Объем инвестиций резидентов ОЭЗ составил около 20 млрд руб.

ОАО «Российская венчурная компания» («РВК»)

Согласно уставу ОАО «РВК» ее целью является развитие в России собственной индустрии венчурного инвестирования. В уставный капитал компании из федерального бюджета было перечислено 30 млрд руб.

Однако даже эти скромные средства расходовались неэффективно. Из 8,5 млрд руб. (4,1 млрд руб. внесло «РВК») 6 млрд руб. размещено на депозитах в банках. Государство не получило от проектов ни прибыли, ни инноваций. В ряде случаев денежные средства, предназначенные для развития инновационной экономики России, перечислялись в США на счета зарегистрированных там компаний. Несомненно, что ОАО «РВК» и созданные с его участием фонды не заинтересованы в реализации венчурных проектов, т. к. размещение денежных средств на депозитных счетах в банках приносит гораздо большую прибыль. На 20 января 2009 г. на депозитах было размещено 85% уставного капитала. Получая в результате этого стабильный доход (за 2008 г. он составил более 2,5 млрд руб.), а также имея возможность самостоятельно распоряжаться прибылью, ОАО «РВК» не было заинтересовано в осуществлении целевой уставной деятельности. Сообразны этому и результаты (рис. 13 а-б, 14).



Рис. 13 а. Число фондов в России

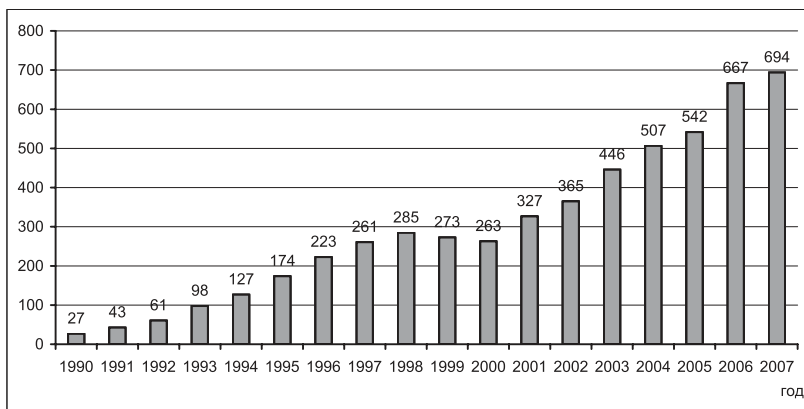


Рис. 13 б. Число фондов в Польше

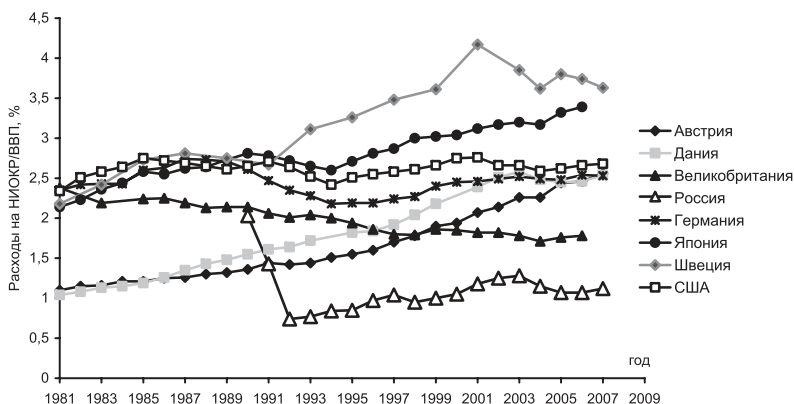


Рис. 14. Венчурные расходы на НИОКР

Внешэкономбанк (ВЭБ)

На фоне не мировых, конечно, а российских пропорций наиболее заметный эффект производит деятельность ВЭБ.

Объем портфеля кредитов, предоставленных Внешэкономбанком как банком развития на цели финансирования инвестиционных проектов, вырос в 2,5 раза. По состоянию на 1 января 2009 г. указанный портфель составил 129,9 млрд руб. и включал в себя инвестиционные кредиты, выданные в целях реализации 54 инвестиционных проектов (на 1 января 2008 г.

объем портфеля — 51,2 млрд руб., кредиты — по 35 проектам). В 2008 г. банк приступил к финансированию 21 нового проекта. Общий объем финансовых ресурсов, предоставленных банком в целях их реализации, — 48,9 млрд руб.

Вместе с тем по сравнению с инвестиционным «голодом» в России, который оценивается суммой около 150 млрд долл. в год⁴ даже эти цифры выглядят даже не в разы, а на порядки недостаточными.

В целом политика российского государства по управлению развитием выглядит как очень функционально урезанная по сравнению с практиками иных рыночных государств (табл. 2 и 3).

Таким образом, вышеизложенный анализ показывает, что управление развитием в России сталкивается с несколькими крупными проблемами.

Проблема 1. Монетаристское сжатие суверенных финансовых ресурсов, в том числе инвестиционного и венчурного характера. Общий объем невведенных в финансовый оборот средств исчисляется суммой порядка 2 трлн долл. Легко себе представить как могли бы возрасти инвестиционный кредитный портфель, снизиться ставки и увеличиться ликвидность банковской системы, «прокачивающей» такие средства в финансово-экономическом обороте.

Проблема 2. В российской государственной политике фактически отсутствует понимание различий между коммерческим использованием финансовых средств и их использованием в соответствии с целями развития, когда конечной целью не является прибыль финансового учреждения, иногда даже называемого институтом развития, а непосредственно структурное и иное целенаправленное экономическое развитие. Такого рода цели может естественным образом ставить только государство.

Проблема 3. Соответственно вышеприведенной констатации настоящих необходимых по масштабу механизмов и институтов развития в России фактически не существует. И прежде всего по причине отсутствия самой политики развития.

⁴ Сулакишин С.С., Вилисов М.В., Сазонова Е.С. и др. Государственный внебюджетный инвестиционно-кредитный фонд. М.: Научный эксперт, 2008.

Задачи институтов развития

Задачи институтов развития (по типам устранимых «провалов рынка») Типы институтов развития	Преодоление барьеров для диверсификации экономики	Развитие эконом. инфраструктуры	Преодоление «провалов» в сфере инноваций		Поддержка социально-приоритетн. отраслей и сфер	Преодоление регион. дисбалансов	Преодоление институц. «провалов»	Преодоление барьеров выхода на внешние рынки
			Прикладных	Стратегических				
Банк развития и внешнеэкономической деятельности (ВЭБ)	X	X	X	X	X	X	X	X
Российский сельскохозяйственный банк, Российский Банк Развития	X				X			
Российская венчурная компания (РВК), Российский инвестиционный фонд ИКТ, региональные венчурные фонды и фонды прямых инвестиций			X					
Российская корпорация нанотехнологий				X				
Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства					X			

Продолжение таблицы 2

Задачи институтов развития (по типам устранимых «провалов рынка») Типы институтов развития	Преодоление барьеров для диверсификации экономики	Развитие эконом. инфраструктуры	Преодоление «провалов» в сфере инноваций		Поддержка социально-приоритетн. отраслей и сфер	Преодоление регион. дисбалансов	Преодоление институц. «провалов»	Преодоление барьеров выхода на внешние рынки
			Прикладных	Стратегических				
Агентство по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК)					X			X
Фонды и корпорации регионального развития						X		
АО «Особые экономические зоны»			X			X		
Росагролизинг							X	

Перечень программ, действующих в конкретных странах

Типы программ	Канада	США	ЕС	Австрия	Бельгия	Дания	Финляндия	Франция	Германия	Греция	Ирландия	Италия	Нидерланды	Португалия	Испания	Швеция	Великобритания	Болгария	Чехия	Эстония	Венгрия	Литва	Латвия	Польша	Румыния	Словакия	Словения	Израиль	Норвегия	Швейцария	Сен-Бартельми	Казахстан	Россия			
Прямое финансирование (Direct funding)																																				
Инвестиции через государственные фонды ВК	+				+	+	+		+					+	+	+										+			+							
Инвестиции через другие государственные учреждения																																				
Оценка выполнимости проекта и его эффективности с точки зрения затрат (ТЭО) и другая деятельность на этапе «посева»		+		+	+		+		+	+			+	+	+	+	+			+	+													+		
Инновационные МСП		+		+			+					+				+	+	+	+			+	+				+					+				
Совместные инвестиции с частными инвесторами в инновационные МСП		+					+	+	+					+		+												+			+					
Косвенное финансирование																																				
Инвестиции в фонды ВК, управляемые частными предпринимателями	+	+	+			+	+	+	+	+	+				+		+						+	+				+	+					+		

Типы программ	Канада	США	ЕС	Австрия	Бельгия	Дания	Финляндия	Франция	Германия	Греция	Ирландия	Италия	Нидерланды	Португалия	Испания	Швеция	Великобритания	Болгария	Чехия	Эстония	Венгрия	Литва	Латвия	Польша	Румыния	Словакия	Словения	Израиль	Норвегия	Швейцария	Сен-Бартельми	Казахстан	Россия		
Финансирование бизнес-инкубаторов и других посредников на ранних стадиях развития	+					+		+			+	+			+	+	+			+	+			+				+				+			
Гарантии и стимулы																																			
Гарантии по задолженности в отношении инвестиций в инновационные МСП				+	+			+					+	+			+	+	+				+												
Гарантии по акционерному капиталу в отношении инвестиций в инновационные МСП					+	+		+				+	+	+																					
Налоговые стимулы в связи с финансированием инновационных МСП		+			+			+		+	+						+																		
Налоговые стимулы для инвестиций в фонды ВК	+	+			+			+									+												+						

Источник: Финансирование инновационного развития/ ЕЭК ООН. — Нью-Йорк, Женева: 2007. С. 114.

Российский набор государственных механизмов управления развитием существенно урезан по сравнению с сопоставимыми странами.

Можно ли перейти в России к экономической политике развития и создать требуемые институты развития?

Конечно, это возможно, Но для этого необходимо поменять ключевые парадигмы экономической политики и создать нужные институты. Перемены должны коснуться прежде всего ряда макроэкономических параметров экономики.

Модернизация пакета управляемых государством параметров должна включать в себя:

- увеличение монетизации экономики до 100–150%;
- снижение ставки рефинансирования до 3–4%;
- увеличение доли государственных расходов в ВВП до 50–55%;
- рост среднемесячной заработной платы в 2–2,5 раза.

Может ли это повлиять, и как именно повлияет на валовое и структурное экономическое развитие видно из системы связей, показанных на рис. 15.

Опасения относительно роста инфляции, которые чаще всего приводятся как возражение, не обоснованы, поскольку эффект по модельным расчетам и по феноменологическим верификациям прямо противоположный. Инфляция снизится, поскольку возрастает предложение товаров и услуг и мотивация производительного труда.

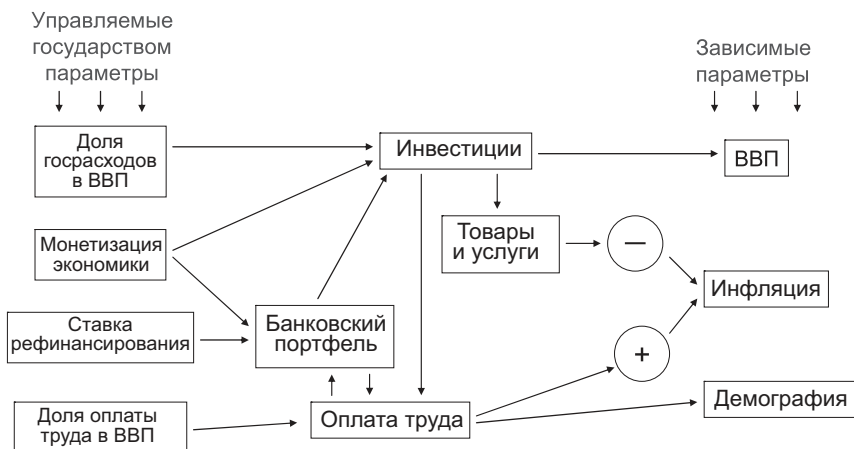


Рис. 15. Управление экономическим развитием возможно

Прогнозируемые данные экономического развития в части роста ВВП и инфляции при предлагаемой нами макроэкономической модернизации приведены на рис. 16 и 17.

В результате такой плановой перестройки — модернизации экономики изменятся и производные показатели. Вырастет ВВП, объем инвестиций не только вырастет, но и позволит управлять структурной перестройкой экономики, инфляция упадет (рис. 17). Важно, что одновременно будет решаться и проблема уровня жизни населения, а значит, вопрос демографического кризиса.

Действующий же на 2010 г. пакет управляемых государством параметров ведет к росту инфляции, сокращению инвестиций, сдерживанию роста ВВП, демографическим угрозам. Модернизация пакета управляемых государством параметров позволит снизить инфляцию, увеличить рост инвестиций и соответственно ВВП, оплату труда, решая тем самым демографическую проблему.

Для модернизации монетизации экономики, запуска инвестиционного механизма необходим специальный институт развития. Действующие на сегодня институты сориентированы на коммерческое использование финансовых активов, а не на управление развитием и поэтому неэффективны. В мире накоплен большой опыт такого рода институтов развития. В частности, это немецкая система KfW, действующая с послевоенных времен в Германии. Это так называемая система политического банковского кредитования в Китае, объясняющая его темпы развития и антикризисную устойчивость.

Для российских условий нами было выполнено государственно-управленческое проектирование требуемого института развития и схемы его ресурсного обеспечения⁵.

Предлагается создать специальный финансовый институт в виде **Государственного внебюджетного инвестиционно-кредитного фонда**.

Пакет конституирующих фонд нормативно-правовых актов разработан в деталях и в принципе при поддержке бизнес-сообщества мог бы быть предложен правительству. Объем суве-

⁵ Сулакшин С.С., Вилисов М.В., Сазонова Е.С. и др. Указ. соч.

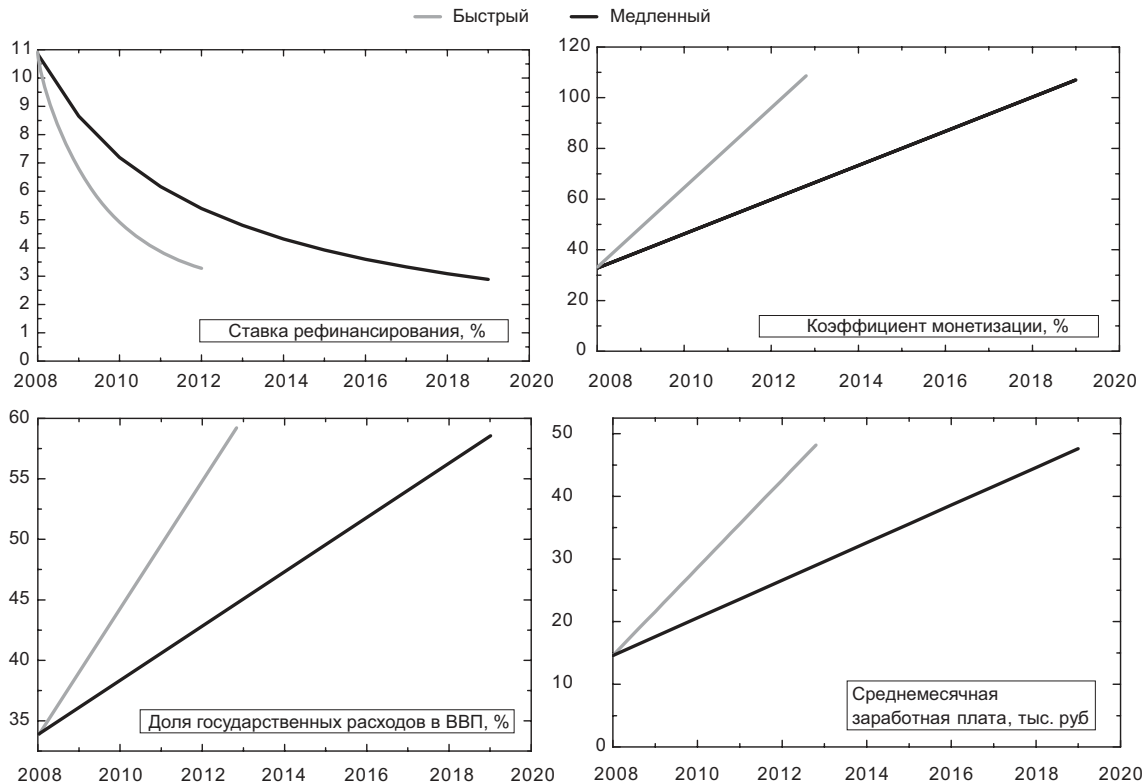


Рис. 16. Государство вполне может планово и целенаправленно изменить управляемые им макроэкономические параметры

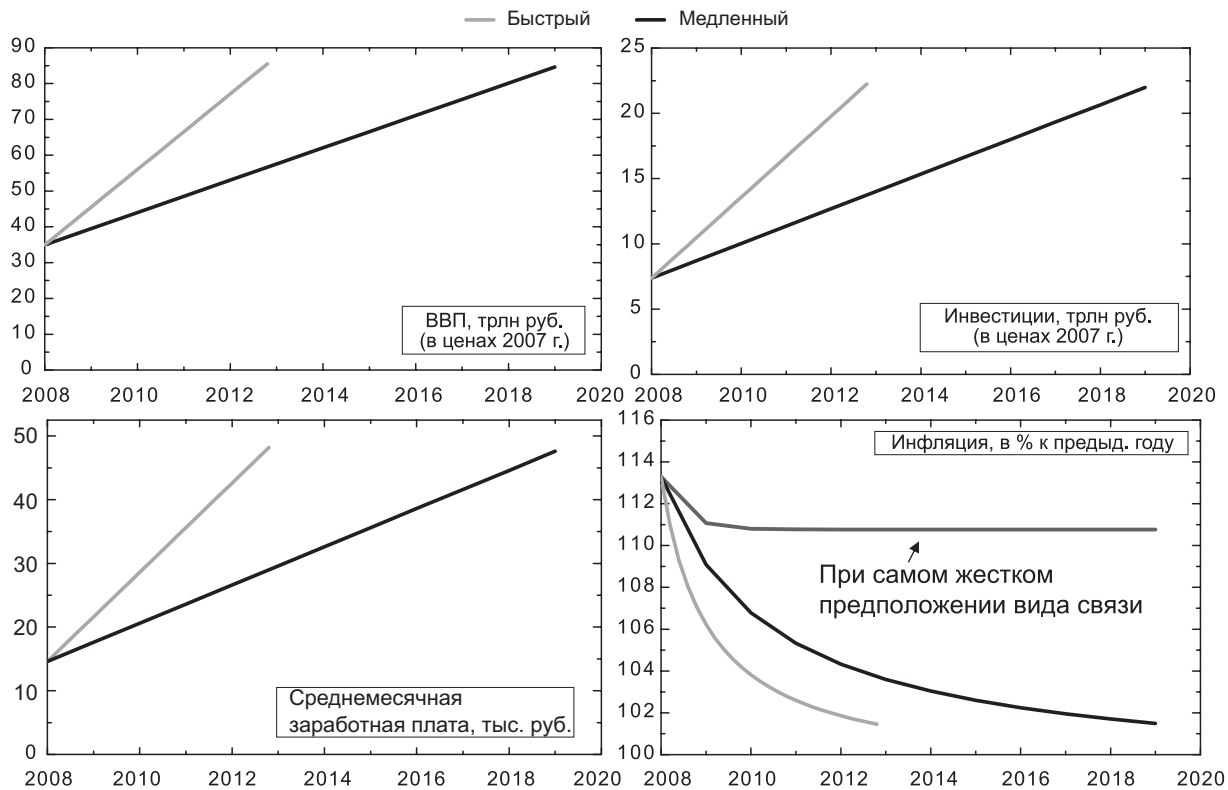


Рис. 17. В результате получится: рост ВВП, структурная отраслевая перестройка и снижение инфляции

ренных ресурсов, который может быть направлен на цели развития, исчисляется суммой до 150 млрд долл. в год. При этом сроки действия механизма могут быть не менее десяти лет. Схема включения предлагаемого фонда в управление экономическим развитием и подкачку ликвидности банков приведена на рис. 18.

Мы совершенно уверены, что если в России реализовать меры, которые нами предлагаются и обсуждаются, то сообщения такого рода появятся и о российской экономике.

По истечении переходного периода значения показателей экономики достигнут определенных величин (табл. 4).

Таблица 4

**Основные показатели экономики
(фактические и прогнозируемые)**

Показатель	Фактическое значение (%)	Ожидаемое значение (%)
Монетизация экономики	30	100–150
Ставка рефинансирования	9,5	3–4
Доля госрасходов в ВВП	30	55
Доля оплаты труда в ВВП	27	50–60
Доля инвестиций в ВВП	17	45

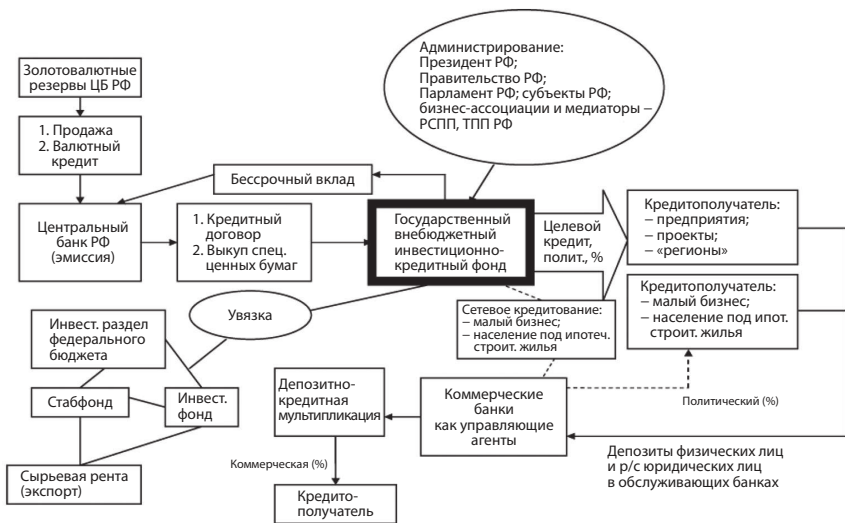
На наш взгляд, очень симптоматично в разгар кризиса, когда падение российского ВВП составляло более 10%, читать в 2009 г. такие сообщения о китайских показателях развития:

«Рост экономики Китая ускорился во втором квартале до 7,5% благодаря увеличению капвложений и объемов кредитования...»

За первый квартал инвестиции в основной капитал выросли на 30,5%...

В третьем и четвертом кварталах прогнозируется рост ВВП в размере 8% и 9% соответственно за счет государственных программ стимулирования и увеличения денежной массы».

Л. Романова. Ведомости. 8 июля 2009 года



Пакет проектов нормативно-правовых актов для его учреждения подготовлен

Рис. 18. Схема предлагаемого Государственного внебюджетного инвестиционно-кредитного фонда

Как вывод

Развитие российской экономики, восстановление ликвидности банковской системы возможно. Для этого необходимо изменить парадигму экономической политики с либерально-монетаристских представлений на представления об экономике развития.

Нужно создать истинные институты развития и обеспечить их, как и экономику в целом, финансовыми ресурсами.

Научное издание

Сулакшин С.С., Сафонова Ю.А.

**Об институтах развития
в России**

Труды Центра

Выпуск № 15

Редактор *О.А. Плетнева*

Корректор *Ю.Е. Мешков*

Ответственный за выпуск *О.А. Середкина*

Компьютерная верстка *О.П. Максимовой*

Центр проблемного анализа
и государственно-управленческого проектирования

Наш адрес:

107078, Россия, г. Москва,

ул. Каланчевская, д. 15, подъезд 1, этаж 5

Тел./факс: (495) 981-57-03, 981-57-04, 981-57-09

E-mail: frpc@cea.ru

www.rusrand.ru

Сдано в набор 13.04.2010 г.

Подписано в печать 26.04.2010 г.

Формат 60×90 1/16. Усл. печ. л. 2.

Отпечатано в ООО «Типография Парадиз»

Тираж 500 экз. Заказ 685.